



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-12-19
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 1534-11

KLAGANDE

EC ,

MOTPART

Miljönämnden i Örebro kommun, Box 33200, 701 35 Örebro

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Örebro län beslut den 7 mars 2011 i ärende nr 505-004730-2009, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande att inkomma med redovisning av vilka inventeringsåtgärder som vidtagits i samband med PCB-undersökning

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

2. Mark- och miljödomstolen avslår EC yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Dok.Id 252832

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

YRKANDEN M.M.

EC har yrkat, som det får förstås, att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut ska upphäva Miljönämndens i Örebro kommun beslut, i vilket han föreläggs att senast ett visst datum inkomma med en redovisning av vilka inventeringsåtgärder som vidtagits för att undersöka om hans fastighet Kärsta 8:22 i Örebro kommun innehåller PCB i halter över 0,005 viktprocent. Han har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader med 36 281 kr.

Till stöd för sin talan har EC, så som han får förstås och utöver vad som redovisats i länsstyrelsens beslut, i huvudsak anfört följande. Han har själv uppfört byggnaderna på fastigheten och vet att de varken innehåller fog- eller golvmassor. Det är fråga om trähus på betonggrund. Väggarna består av betonghålstén. Golven består av trä, platsslipad mosaik eller plywood. Från landstingshälsan, som han hade avtal med under tiden då byggnationen skedde, erhöll han underhandsinformation bland annat om att PCB är ett känt miljögift. – På fastigheten finns dels en villa, dels en byggnad som inrymmer ett garage och ett snickeri. Det är den sistnämnda byggnaden som taxerats som industrienhet. Byggnaden uppfördes först år 1974 eller 1976, varför undersökningsplikt inte föreligger. Uppgifterna i fastighetsregistret stämmer alltså inte. – Vid tiden för byggnationen taxerades hela fastigheten som småhusenhet. En omtaxering av en del av fastigheten till industrienhet skedde först år 1981. Av 19 § förordningen (2007:19) om PCB m.m. följer således att undersökningsplikt inte föreligger. – Han har uppfyllt sin redovisningsplikt genom skriftliga svar till nämnden år 2002 och 2008. Att hans svar år 2008 inte diarieförts av nämnden kan han inte ha ansvar för.

Till stöd för sin talan har EC givit in beslut om fastighetstaxering, utdrag ur fastighetsregistret och fotografier.

Nämnden har vidhållit sitt beslut. Till stöd för sin talan har den anfört i huvudsak följande. Enligt fastighetsregistret är fastigheten indelad som två taxeringsenheter: en småhusenhet och en industrienhet. Som nybyggnadsår är 1970 angivet för småbostadshuset och 1969 för den byggnad som hör till industrienheten. I den svarsblankett för PCB-inventering som EC givit in år 2002 har 1970

angivits som byggnadsår. – Den inventering EC menar sig ha givit in år 2008 finns inte diarieförd som inkommen handling hos nämnden. Handlingen har kommit nämnden till del först i samband med länsstyrelsens handläggning av nämndens nu överklagade beslut. Hade handlingen kommit nämnden till del tidigare hade det inte funnits anledning att förelägga EC att inkomma med redovisning.

Till stöd för sin talan har nämnden givit in utdrag ur fastighetsregistret.

DOMSKÄL

Enligt 19 § förordningen om PCB m.m. ska förordningens 16 §, som rör den undersöknings- och redovisningsplikt som är aktuell i målet, inte tillämpas på sådana en- och tvåbostadshus och till dem hörande komplementbyggnader som ägs av fysiska personer eller dödsbon och som är indelade som småhus enligt fastighetstaxeringslagen (1979:1152). – Tillämpliga bestämmelser i övrigt framgår av det överklagade beslutet.

Av utdraget från fastighetsregistret framgår att det på fastigheten i fråga finns en byggnad som är indelad som industrienhet och för vilken 1969 anges som nybyggnadsår.

EC har gjort gällande att byggnaden i själva verket är uppförd först år 1974 eller 1976, och således efter den tidsperiod som anges i 16 § förordningen om PCB m.m., men har inte lagt fram någon utredning som styrker påståendet. Det finns därmed inte skäl att i detta sammanhang ifrågasätta uppgifterna i fastighetsregistret.

Av 19 § förordningen om PCB m.m. framgår att för att en byggnad med stöd av paragrafen ska undantas från undersökningsplikten enligt 16 § samma förordning så krävs att byggnaden är indelad som småhus enligt fastighetstaxeringslagen. I målet är ostridigt att den aktuella byggnaden, vid i målet relevant tidpunkt, inte var indelad som småhus. Vilken indelning som tidigare förelegat är utan betydelse.

Vad EC anfört föranleder därför ingen annan bedömning än att han omfattas av den utredningsskyldighet som föreskrivs i 16 § förordningen om PCB m.m.

Nämnden förnekar EC påstående att han år 2008 givit in en redovisning av PCB-inventering. Det ankommer därmed på Erik Carlsson att styrka att så skett. Detta kan han inte anses ha gjort.

Mot denna bakgrund har nämnden haft fog för sitt föreläggande. Domstolen delar länsstyrelsens bedömning vad gäller vitets behövlighet och vitesbeloppets storlek. Överklagandet ska därför avslås.

I mål som det nu aktuella står vardera parten sina rättegångskostnader (5 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar jämförd med 32 § lagen [1996:242] om domstolsärenden). EC yrkande om ersättning för sådana kostnader ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 9 januari 2012. Prövningstillstånd krävs.

Denny Heinefors

Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Denny Heinefors, ordförande, och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson. Föredragande har varit tingsnotarien Mattias Schain.



Länsstyrelsen
Örebro län

Kristina Collin
Direkt: 019-19 39 16
kristina.collin@lansstyrelsen.se
Fax: 019-19 30 10

BESLUT
2011-03-07

Dnr: 505-004730-2009

NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2011-03-25
MÅLNR: M 1534-11
AKTBIL: 4

För kännedom till:
Örebro kommun
Miljökontoret
Box 33200
701 35 Örebro

Överklagande av Miljönämndens i Örebro kommun beslut om föreläggande att inkomma med redovisning av vilka inventeringsåtgärder som vidtagits för att undersöka om fastigheten Kärsta 8:22 innehåller PCB

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet

Redogörelse för ärendet

Örebro kommun beslutade den 11 februari 2009 att förelägga EC om att lämna upplysning om PCB inventering av byggnad på fastigheten Kärsta 8:22, Örebro. Beslutet förenades med vite.

Bilagor:

Hur man överklagar

EC svarade på ett föreläggande den 15 oktober 2002 och uppgav då att byggnaderna på Kärsta 8:22 inte innehåller PCB i fogmassor eller golvmassor. Av redovisningen framgick inte hur inventeringen skett. Begäran om kompletterande uppgifter skickades därför till EC den 11 december 2007. Då inget svar inkom skickades ett föreläggande daterat den 3 oktober 2008. Med anledning av att ingen redovisning inkommit skickades nu det föreläggande som är överklagat.

EC överklagar kommunen beslut och får anses yrka att beslutet ska upphävas. Som grund för sitt yrkande anför han i huvudsak följande. Han lämnade svar den 15 oktober 2002 och upplyste då om att inga fogmassor förekommer i fastigheten. Han skickade in en kompletterande redovisning den 27 mars 2008. Han var på semester den månad då kommunens brev skickades till honom. Han har byggt fastigheten i egen regi, har varit företagare i 30 år och är medveten om miljön i alla objekt.



Länsstyrelsen
Örebro län

BESLUT

2011-03-07

Dnr: 505-004730-2009

Motivering

Enligt 16 § förordning (2007:19) om PCB m.m. ska den som äger en byggnad eller annan anläggning där fogmassa eller halkskyddad golvmassa kan ha använts vid uppförande eller renovering åren 1956–1973 skall undersöka om fogmassan eller golvmassan är en PCB-produkt. Ägaren skall senast den 30 juni 2008 till tillsynsmyndigheten redovisa vilka inventeringsåtgärder som har vidtagits samt ange vilka åtgärder som planeras för att säkerställa att förekommande PCB-produkt, när den blir avfall, sorteras ut och hanteras som farligt avfall.

Enligt 9 § 26 kap miljöbalken (1998:808) får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken skall efterlevas.

Enligt 14 § 26 kap miljöbalken får ett beslut om föreläggande förenas med vite.

Av det formulär som skickats in till kommunen framgår att han har byggt byggnaden i egen regi och att han inte har använt tätningsmassor i något sammanhang.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Av handlingarna i ärendet framgår att kommunen har förelagt EC om att inkomma med kompletterande uppgifter om vilka inventeringsåtgärder som vidtagits samt vilka åtgärder som skulle kunna vidtas. Enligt lag är den som äger en byggnad skyldig att inkomma med dessa uppgifter. Ingen information har dock inkommit om EC fastigheter. Därför har kommunen beslutat om ett vitesföreläggande om 10 000 kronor. Länsstyrelsen finner att vitesbeloppet är väl avvägt och delar kommunens bedömning i övrigt. Överklagandet ska därför avslås.

Detta beslut kan överklagas till länsrätten i Örebro län/miljödomstolen vid Nacka tingsrätt. Hur man överklagar, se bilaga.

Johan Strändberg

Kristina Collin



Länsstyrelsen
Örebro län

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga till beslut

Om Ni är missnöjd med Länsstyrelsens beslut kan Ni överklaga det

Överklagandet ska skickas eller lämnas till

Länsstyrelsen i Örebro län, Förvaltningsenheten, 701 86 Örebro.

Besöksadress: Stortorget 22
Telefon växel: 019-19 30 00

I brevet ska Ni

1. Ange vilket beslut Ni överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienummer)
2. Redogöra för varför Ni menar att Länsstyrelsens beslut är felaktigt och hur Ni anser att beslutet ska ändras.

Ni undertecknar brevet, förtydligar namnteckningen och uppger postadress och postnummer. Ni får gärna ange e-post adress under vilken Ni kan nås.

Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er ståndpunkt så bör Ni skicka med dem.

Ni kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt Er. I så fall ska fullmakt sändas med överklagandet.

Länsstyrelsen måste ha fått Ert brev inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet, annars kan Ert överklagande inte tas upp till prövning.

Om överklagandet kommit in i tid skickar länsstyrelsen handlingarna vidare.

Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.