



KLAGANDE

U.B.

Ombud: Advokat **J.M.**

MOTPART

Miljönämnden i Örebro kommun
Box 33200
701 35 Örebro

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Örebro län, miljövårdsenheten, beslut den 16 juni 2008, dnr 505-14410-2006, se domsbilaga 1

SAKEN

Föreläggande om åtgärder vid markarbete på fastigheten Gasklockan 5 i Örebro kommun

DOMSLUT

Överklagandet avslås.

BAKGRUND

Örebro kommun tillverkade mellan åren 1914-1980 stadsgas inom bl.a. fastigheten Gasklockan 5 i Örebro kommun. Fram till år 1962 skedde tillverkningen genom torrdestillation av stenkol, varvid stora mängder cyanider, tjära, svavel och bensen bildades, dels som biprodukter, dels som avfall. Vid markarbeten i området år 2000 upptäcktes föroreningar i marken. Av resultatet från en markundersökning Örebro kommun lät utföra år 2001 framkom att det fanns en omfattande förorening av främst tjära (PAH) i fyllningslagren.

Miljönämnden i Örebro kommun (nämnden) förelade **U.B.**, i egenskap av fastighetsägare till Gasklockan 5 med stöd av 26 kap. 9, 21 och 22 §§ miljöbalken (MB) samt med hänvisning till 2 kap. 2 och 3 §§ MB att vidta åtgärder vid eventuella markarbeten på nämnda fastighet (se domsbilaga 1).

Föreläggandet överklagades till länsstyrelsen av **U.B.** som avslog det samma.

YRKANDEN M.M.

U.B. har yrkat att miljödomstolen, med ändring av det överklagade beslutet, upphäver miljönämndens beslut.

Till stöd för sitt överklagande har **U.B.** anfört väsentligen följande. Eftersom varken länsstyrelsen eller nämnden under ärendets handläggning bestritt redogörelsen för de faktiska omständigheterna får det anses ostridigt att bestämmelserna i 10 kap. MB är tillämpliga i målet. Tillsynsansvaret för åtgärder som en enskild ska vidtaga på grund av bestämmelserna i 10 kap. MB åvilar länsstyrelsen. Nämnden saknade därför behörighet att fatta det i ärendet aktuella beslutet och det ska således upphävas.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet men har inte hörts av.

DOMSKÄL

U.B. har ifrågasatt nämndens behörighet såsom tillsynsmyndighet. Miljödomstolen gör härvid följande överväganden.

Enligt 26 kap. 3 § tredje stycket MB utövar varje kommun, genom den eller de nämnder som fullmäktige bestämmer, tillsyn inom kommunen över miljö- och hälsoskyddet i 9 kap. MB, med undantag för sådan miljöfarlig verksamhet som kräver tillstånd. Miljöfarlig verksamhet definieras i 9 kap. 1 § p. 2 MB såsom användning av mark, byggnader eller anläggningar på ett sätt som kan medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön genom annat utsläpp eller genom förorening av mark, luft, vattenområden eller grundvatten.

Därutöver har en nämnd ett ansvar för tillsyn av hälsoskyddet inom kommunen som inte enbart är knutet till miljöfarliga verksamheter. Nämnden har således befogenhet att med stöd av tillsynsbestämmelsen i 26 kap. 9 § MB förelägga om skyddsåtgärder och begränsningar i en verksamhet som påverkar hälsosituationen i kommunen. Av nämnda bestämmelse framgår att ett föreläggande bl.a. kan ske utifrån miljöbalkens allmänna hänsynsregler i 2 kap. MB.

Nämnden har meddelat **U.B.** föreläggandet med stöd av 26 kap. 9, 21 och 22 §§ MB samt med hänvisning till 2 kap. 2 och 3 §§ MB. Med beaktande av innehållet i ovan angivna bestämmelser anser miljödomstolen att nämnden var behörig att meddela det aktuella föreläggandet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)

Överklagande skall ges in till Nacka tingsrätt, miljödomstolen, senast den 8 januari 2009 och vara ställt till Svea hovrätt, Miljööverdomstolen. Prövningstillstånd krävs.

Carl-Axel Tidblom

Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Axel Tidblom och miljørådet Jan-Olof Arvidsson. Domen är enhällig. Föredragande har varit beredningsjuristen Alexandra Venander.