



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-07-22
meddelad i
Växjö

Mål nr M 4223-13

KLAGANDE

Pelly Industri AB

Ombud: Advokat **AL**

Ombud: Jur.kand. **AW**

MOTPART

Länsstyrelsen i Jönköpings län
551 86 Jönköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2013-09-11 i ärende nr 577-4760-12, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande att följa handlingsplan och förslag till förprojektering samt genomföra undersökningar på fastigheten X , Gnosjö kommun.

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet och ändrar det överklagade beslutet enligt följande.

Bolaget föreläggs att utföra följande.

Enligt kapitel Förprojektering i handlingsplan daterad den 23 maj 2011 samt enligt punkterna 1 och 2 i tabellen ”Delaktivitet” på sidan 3 i förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 påbörja fältarbeten och

Dok.Id 296165

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30

undersökningar av områdena kring källföroreningen vid före detta Järnmanufaktur
byggnad senast den 1 oktober 2014.

Förslag till åtgärdsstrategi enligt punkterna 1 och 2 i tabellen "Delaktivitet" på sidan
3 i förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 ska vara
Länsstyrelsen tillhanda senast den 31 januari 2015.

Mark- och miljödomstolen upphäver det tidigare meddelade beslutet om inhibition.

BAKGRUND

Med anledning av att det på fastigheten X i Gnosjö kommun konstaterats en förorening i form av klorerade kolväten i mark- och grundvatten upprättade Länsstyrelsen i Jönköpings län den 10 september 2013 en ansvarsutredning. Enligt ansvarsbedömningen skulle Pelly Industri AB (hädanefter Bolaget) ansvara för 70 % av de kostnader som var förknippade med efterbehandlingsåtgärder inom fastigheten. Detta ansvar skulle även omfatta ansvar för de utredningar och undersökningar som skulle komma att behöva genomföras inom området med anledning av föroreningssituationen. Den 11 september 2013 förelade länsstyrelsen därför Bolaget att utföra följande.

- Enligt handlingsplan daterad den 23 maj 2011 samt förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 påbörja fältarbeten och undersökningar av områden kring källföroreningarna före detta Järnmanufaktur's byggnad senast den 1 april 2014.
- Förslag till åtgärdsutredning enligt program för förprojektering daterad den 19 december 2011 ska vara länsstyrelsen tillhanda senast den 31 juli 2014.

Länsstyrelsen beslutade att föreläggandet skulle gälla omedelbart.

Bolaget överklagade därefter föreläggandet och yrkade särskilt att beslutet i den del som rörde beslutets omedelbara verkställighet skulle inhiberas. Mark- och miljödomstolen beslutade med anledning av Bolagets nämnda yrkande, den 21 oktober 2013 att inhibera den delen av beslutet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har nu yrkat att länsstyrelsens föreläggande den 11 september 2013 undanröjs.

Till stöd för sin talan har Bolaget anfört i huvudsak följande. Länsstyrelsen har genom sitt föreläggande krävt åtgärder av Bolaget där avsaknaden av beslut om statligt bidrag från Naturvårdsverket, praktiskt innebär att Bolaget görs fullt

betalningsansvarig för kostnaderna för avhjälpandet. Då Bolagets ansvar är begränsat till högst 70 % av kostnaderna strider föreläggandet mot 10 kap. 2 § miljöbalken (1998:808; MB). Beslutet strider även emot de rekommendationer som Naturvårdsverkets utfärdat vid statlig delfinansiering av avhjälpande och även mot på området gällande allmänna råd. Att Naturvårdsverket nu godkänt ansvarsutredningen medför inte att beslut om utgivande av statligt bidrag har fattats. Det är först när Naturvårdsverket beslutat om bidrag i enlighet med vad som fastställts i ansvarsutredningen som avhjälpandeåtgärder kan påbörjas. Bolaget invänder inte mot den fastställda ansvarsfördelningen. Bolaget kommer dock nu att tvingas till längre gående åtgärder än vad som motsvarar Bolagets ansvar eller bidrag till föreningen.

Förordningen (2004:100) om avhjälpande av föroreningsskador och statsbidrag för sådant avhjälpande (bidragsförordningen) medger att statsbidrag lämnas till utredning och åtgärder som behövs för att på grund av föroreningar avhjälpa skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön eller förebygga, hindra eller motverka att sådan skada eller olägenhet uppstår. Redan av förordningstexten framgår att innan länsstyrelsen upprättar en ansökan om statligt bidrag måste bl.a. en kostnadskalkyl och en tidsplan för projektet samt ett förslag till huvudman för avhjälpandet ha tagits fram. Länsstyrelsen har dock i korrespondens med bolaget uppgivit att frågan om huvudmannaskap fortfarande är under behandling. Redan detta visar att länsstyrelsen inte har utfört det som åligger den och hur långt från inlämnandet av en ansökan om statligt bidrag länsstyrelsen är.

Föroreningssituationen är inte på något sätt akut från en miljösynpunkt och det är väsentligt att länsstyrelsens föreläggande undanröjs och att en gemensam lösning för saneringsprojektet kan anordnas på sätt som anges i Naturvårdsverkets rekommendationer.

Länsstyrelsen i Jönköpings län har yttrat sig enligt det följande. Länsstyrelsen vidhåller att föreläggandet ska gälla med följande förtydliganden.

* Enligt kapitel Förprojektering i handlingsplan daterad den 23 maj 2011 samt enligt punkterna 1 och 2 tabellen ”Delaktivitet” på sidan 3 i förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 påbörja fältarbeten och undersökningar av områdena kring källföroreningarna vid f.d. Järnmanufakturbyggnad senast den 1 april 2014.

* Förslag till åtgärdsstrategi enligt punkterna 1 och 2 i tabellen Delaktivitet på sidan 3 i förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 ska vara Länsstyrelsen tillhanda senast den 31 juli 2014.

I andra punkten har länsstyrelsen skrivit åtgärdsutredning, men avsåg åtgärdsstrategi enligt punkt 2 i tabellen.

Länsstyrelsen har därtill anfört att föroreningssituationen i grundvattnet har bedömts som mycket allvarlig och objektet är klassat som länets mest prioriterade. En ytterligare senareläggning av saneringen anser länsstyrelsen skulle innebära risktagande för människors hälsa och en ökad föroreningsspridning till omgivande grund- och ytvatten. Bolaget anför vid flertalet tillfällen i överklagandet att föreläggandet avser åtgärder men det gör det inte. Föreläggandet utgår från det upplägg Bolaget åtagit sig och redovisat i tabellen Delaktivitet på sidan 3 i förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2012. Handlingsplanen omfattar fler moment än bara undersökningar men länsstyrelsen anser att det framkommer av den första beslutsmeningen att föreläggandet enbart avser undersökningar. I handlingsplanen omfattas huvudaktivitet 1, förprojektering av undersökningar. Arbetet är inte inne i ett åtgärdsskede. Ett flertal osäkerheter kvarstår och undersökningar krävs innan efterbehandlingsåtgärden kan påbörjas. Detta har även Bolaget anfört på sidan 10 i sitt överklagande. I enlighet med Naturvårdsverkets ”FAQ om vad som är att betrakta som utredning respektive åtgärd” ska utgångspunkten vara att tillsynsmyndigheten så långt det är rimligt, hänföra utredningen till utredningsskedet och förorenarens kostnadsansvar i syfte att uppfylla principen om att förorenaren betalar. Länsstyrelsen anser att det är skäligt att Bolaget i enlighet med rättsfallen M 9822-02 och M 816-05 i ett undersöknings- och utredningsskede ansvarar fullt ut för nödvändiga

undersökningar och utredningar. Vid saneringsskedet kommer dock dessa kostnader att avräknas det totala ansvaret för saneringsåtgärder. Denna ståndpunkt har länsstyrelsen kommunicerat med Bolaget.

Därefter har Bolaget yttrat sig enligt det följande. Föreläggandet innebär att de initiala delarna av saneringsarbetet rent faktiskt påbörjas. De åsyftade åtgärderna skulle inte i sig innebära någon vinst vare sig för miljön eller efterbehandlingsprojektet i stort, med mindre de utförs i ett större sammanhang då tids-, finansierings- och planeringsaspekter slutligt fastställts. Föreningen är såväl isolerad som kontrollerad och länsstyrelsens uttryck för situationen är därmed gravt överdriven. Bolaget har redan företagit en mängd undersökningar och de osäkerheter som nu kvarstår är med andra ord av åtgärdsteknisk art. Det handlar således om att lägga upp en strategi för att efterbehandlingen ska ge ett optimalt resultat, något som inte kan göras förrän t.ex. frågorna om huvudmannaskap och finansiering är klarlagda. Bolaget har i tidigare inlägga påvisat den knapphändiga och långsamma kommunikation som länsstyrelsen fört med Bolaget. Som tidigare redovisats saknar länsstyrelsen en uttrycklig plan för hur arbetet ska genomföras samt att man av någon anledning inte lyckats lösa frågan om huvudmannaskap. Det finns således inte något bindande åtagande från staten att faktiskt bidra med sin del av totalen eller att Bolaget faktiskt kommer att gottskrivas kostnaderna i något framtida sammanhang. Med tanke på att länsstyrelsen klassat objektet som ett av länets mest prioriterade så är det anmärkningsvärt att man vägrat medverka till att föra ärendet framåt i saneringsfrågan. Bolaget anser vidare att de rättsfall som länsstyrelsen hänvisat till inte är direkt tillämpliga på nuvarande situation då det i målet P 9822-02 (Arvamet) och M 816-05 ("Balticgruppen") främst gällde frågan om ansvarsfördelningen när den nuvarande verksamhetsutövaren inte är densamma som den som förorenat. Sammanfattningsvis anser Bolaget att vad länsstyrelsen genom sitt föreläggande kräver Bolaget på är påbörjandet av omfattande och kostnadskrävande åtgärder vilka inte kan kategoriseras som annat än del av den slutliga saneringen. Det finns vidare skäl att befara att statligt bidrag för avhjälpande av föroreningsskada eventuellt inte kommer att utgå.

DOMSKÅL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

I målet är fråga huruvida länsstyrelsen haft fog för sitt beslut att förelägga Bolaget att efterkomma de krav på undersökningar som uppställts i handlingsplanen från den 23 maj 2011 och i förslaget till program för förprojektering från den 19 december 2012.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Domstolen konstaterar först att frågan om tidpunkten för statliga bidragsbeslut och huvudmannaskap för en efterbehandlingsåtgärd inte är reglerad i miljöbalken. Det ankommer därför inte på domstolen att överpröva länsstyrelsens hantering i denna del.

Såvitt framgår av Swecos förslag till handlingsplan daterad 2011-05-23 görs bedömningen att de undersökningar som benämns förprojektering är en komplettering av en tidigare framtagen handlingsplan och att dessa är nödvändiga mot bakgrund av att spridningsbilden har förändrats radikalt, det har gått lång tid, kunskapsunderlaget pekar på behov av en noggrann karaktärisering av källzon, hydrogeologi och geokemi för att kunna optimera åtgärdsinsatserna och att begränsa projektriskerna. Enligt mark- och miljödomstolens bedömning är dessa undersökningar att betrakta som en komplettering av huvudstudien enligt Naturvårdverkets kvalitetsmanual, 2012-12-13. Det synes fortfarande föreligga sådana oklarheter att ett beslut om genomförande av åtgärder inte ännu kan fattas. Till följd härav anser domstolen att utredningarna inte utgör en del av åtgärdsskedet och att den ansvarige verksamhetsutövaren därmed kan föreläggas att genomföra utredningarna. Det kan inte heller uteslutas att den förändrade spridningsbilden kan leda till en annan bedömning av ansvarsfördelningen. Den upprättade och ”godkända” ansvarsutredningen har ingen egen rättslig verkan utan utgör endast ett underlag för tillsynsbeslut.

Av ett flertal rättsfall, bl.a. MÖD 2005:30 framgår också att det får anses skäligt att förelägga ett Bolag om att vidare undersöka områden vilka även sedan tidigare undersökts i viss omfattning och att det slutliga ansvaret får fastställas i ett senare skede.

Sammanfattningsvis anser domstolen att länsstyrelsen därför har haft fog för sitt föreläggande. Vad klaganden anfört ändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Länsstyrelsen har i yttrandet över överklagandet gjort förtydliganden i formuleringen av föreläggandet. Klaganden har inte motsatt sig förtydligandena i sig. Då förtydligandena inte innebär någon skärpning i förhållande till det överklagade beslutet finner domstolen att föreläggandet ska ändras med avseende på exakt formulering samt tidpunkterna för när föreläggandet ska vara uppfyllt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 12 augusti 2014.

Carl-Göran Heden

Carl-Philip Jönsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Göran Heden, ordförande, och tekniska rådet Carl-Philip Jönsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Scholz.



Pelly Industri AB

Elisabeth Johansson
Miljö- och samhällsbyggnadsavd.
Föreerade områden
036-39 54 26

Föreläggande att följa handlingsplan och förslag till program för förprojektering samt genomföra undersökningar

Beslut

Länstyrelsen förelägger Pelly Industri bolaget, att utföra följande: , nedan kallat bolaget, att utföra följande:

- Enligt handlingsplan daterad den 23 maj 2011 samt förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 påbörja fältarbeten och undersökningar av områdena kring källföroreningarna före detta Järnmanufakturans byggnad senast den 1 april 2014.
- Förslag till åtgärdsutredning enligt program för förprojektering daterad den 19 december 2011 ska vara Länstyrelsen tillhanda senast den 31 juli 2014.

Länstyrelsens beslut ska gälla omedelbart även om det överklagas.

Bakgrund

På fastigheten X där bolaget bedriver verksamhet har förorening av klorerade kolväten konstaterats i mark och grundvatten. Bolaget har inom området låtit utföra ett flertal utredningar för att kartlägga och avgränsa föroreningen.

Länstyrelsen förelade bolaget genom beslut daterat den 24 april 2007 att ta fram ett förslag på handlingsplan för hur bolaget avsåg att arbeta vidare med att få tillstånd en sanering av fastigheten X samt att ta fram ett förslag på kontrollprogram för att övervaka spridningen av föroreningen och dess nedbrytningsprodukter fram till dess att en sanering är utförd. Den 14 maj 2007 överklagades beslutet utifrån grunderna att bolaget ansåg att Länstyrelsens krav på sanering av fastigheten X var



alltför långtgående. Den 19 oktober 2007 avslår Miljödomstolen överklagandet. Med anledning av domen inkom bolaget den 27 december 2007 med förslag till handlingsplan och förslag till kontrollprogram gällande grundvatten.

Länsstyrelsen godkände genom beslut den 26 februari 2008 inkomna förslag till handlingsplan samt kontrollprogram och beslutade även att bolaget skulle komma in med en åtgärdsplan senast den 12 december 2008.

Bolaget kom in med ”PM - Förslag till handlingsplan avseende föroreningar av klorerade lösningsmedel i jord och grundvatten” daterad 12 december 2008. I handlingsplanen beskrivs övergripande åtgärdsåtgärder, rekommenderat åtgärdsalternativ samt en beskrivning av genomförande med i åtgärden ingående aktiviteter.

Länsstyrelsen förelade bolaget genom beslut daterat den 11 juni 2009 att dels genomföra grundvattenkontroll i enlighet med vad bolaget beskrivit i handlingen ”Förslag till fortsatt grundvattenkontroll” (daterad 6 maj 2009), dels påbörja förprojektering av saneringsåtgärd enligt ”Förslag till handlingsplan avseende föroreningar av klorerade lösningsmedel i jord och grundvatten” (daterad 12 december 2008) senast den 1 januari 2011 samt att i samband med redovisning av grundvattenkontrollen redovisa bolagets möjligheter att påbörja arbetet med förprojekteringen tidigare än den 1 januari 2011.

Utifrån ändrade förhållanden genom bland annat anläggande av gång- och cykeltunnel fattades ett ändringsbeslut gällande kontrollprogram och handlingsplan för fastigheten X daterat den 22 december 2010 . Enligt beslutet skulle bolaget:

- Utföra en förnyad åtgärdsutredning omfattande alternativa åtgärder avseende föroreningar i mark och grundvatten.
- Senast 31 maj 2011 inkomma med åtgärdsutredning och en reviderad handlingsplan. Av handlingsplanen ska framgå bolagets åtaganden i form av förordnat åtgärdsalternativ, genomförandebeskrivning och tider gällande genomförandet av åtgärden samt förslag på mätbara åtgärdsåtgärder.

I beslutet lyfte Länsstyrelsen fram vikten utifrån föroreningens omfattning och allvarighet att bolaget tar ställning till vilket åtgärdsalternativ som bolaget avser att genomföra så att förberedelserna inför åtgärd ska kunna komma till stånd under 2011.

Vid möte den 14 december 2011 kom bolaget och Länsstyrelsen överens om att arbetet skulle fortskrida enligt inkommen handlingsplan daterad den 23 maj 2011, att förprojektering omfattande steg 1 enligt förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011 skulle påbörjas samt att Länsstyrelsen skulle upprätta en ansvarsutredning.



Enligt den upprättade ansvarsbedömning daterad den 10 september 2013 gör Länsstyrelsen bedömningen att det är skäligt att bolaget svarar för 70 % av de kostnader som är förknippade med efterbehandlingsåtgärder inom fastigheten. Detta ansvar omfattar även ansvar för de utredningar och undersökningar som behöver, och har behövt, genomföras inom området med anledning av föroreningssituationen. Ansvarsutredningen har godkänts av Naturvårdsverket.

I skrivelsen genomförda och planerade åtgärder daterad den 7 februari 2013 redovisas att områdena kring källföroreningen bedöms kunna vara tillgängliga tidigast från och med hösten 2013.

Bolaget har i e-post daterad den 8 augusti 2013 reviderat tidsplanen så maskinen i före detta Järnmanufaktur's byggnad planeras att monteras ner och flyttas under kvartal 1 år 2014. Utrymmena beräknas vara åtkomliga för undersökningar tidigast under kvartal 2 år 2014.

Motivering

LÄNSSTYRELSENS BEDÖMNING

Enligt fastställd ansvarsutredning är bolaget huvudansvarigt för uppkommen och konstaterad förorening inom fastigheten X . Det åligger därför bolaget att följa handlingsplan daterad den 23 maj 2011 samt förslag till program för förprojektering daterad den 19 december 2011.

Mot bakgrund av den stora mängden förorening som finns inom fastigheten X , de höga halterna, risken för påverkan på människors hälsa och miljön på fastigheten idag, samt konstaterad spridning av föroreningen utanför fastigheten, anser Länsstyrelsen att det är nödvändigt att så fort som möjligt genomföra de undersökningar etc. som krävs för att kunna genomföra saneringsåtgärder inom fastigheten. En ytterligare senareläggning av saneringen innebär ett risktagande för människors hälsa samt en ökad föroreningsspridning till omgivande grundvatten- och ytvatten.

Arbetet har efter överenskommelse med Länsstyrelsen av flera anledningar skjutits upp. Länsstyrelsen anser att arbetet inte kan skjutas upp ytterligare. Enligt e-post daterad den 8 augusti 2013 anges att undersökningar kan påbörjas tidigast andra kvartalet år 2014. Ytterligare förseningar anser Länsstyrelsen inte kan motiveras, oavsett orderingång eller andra faktorer. I fortsättningen måste den allvarliga föroreningssituationen prioriteras. Det har även genom Miljödombstolens dom den 19 oktober 2007 konstaterats att Länsstyrelsens beslut ger stöd för uppfattningen att ett uttalat saneringsbehov föreligger.



Det är därför av största vikt att de åtaganden som bolaget åtagit sig genom handlingsplan och förslag till förprojektering genomförs. För att säkerställa att så sker föreläggs bolaget att påbörja fältarbeten och undersökningarna senast den 1 april 2014. De förberedande åtgärder som krävs ska vara utförda så att undersökningarna kan påbörjas till utsatt datum. Förslag till åtgärdsutredning enligt program för förprojektering daterad den 19 december 2011 ska vara Länsstyrelsen tillhanda senast den 31 juli 2014.

GRUND FÖR FÖRELÄGGANDE

Detta beslut är meddelat med stöd av 26 kap. 9, 21, 22 och 26 §§ och 2 kap. 3 och 8 §§ miljöbalken (1998:808) samt 10 kap. 2, 4 och 8 §§ miljöbalken enligt lydelsen före 1 augusti 2007.

Av 26 kap. 9 § miljöbalken framgår bland annat att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall.

Enligt 26 kap. 21 § MB får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i miljöbalken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet.

Enligt 26 kap. 22 § MB är den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medför olägenheter för människors hälsa eller miljön eller den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet från sådan verksamhet skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Enligt 26 kap. 26 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet bestämma att dess beslut ska gälla omedelbart även om det överklagas.

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte ska vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått ska vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller en åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Av 2 kap. 8 § miljöbalken framgår att alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvarar till dess skadan eller olägenheten har upphört för att denna avhjälps i den omfattning det kan anses skäligt enligt 10 kap miljöbalken.



Enligt 10 kap. 2 § miljöbalken (lydelsen före den 1 augusti 2007) är den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som bidragit till föroreningen ansvarig för efterbehandlingen.

Av 10 kap. 4 § framgår att den som är ansvarig för efterbehandling ska i skälighets omfattning utföra eller bekosta de efterbehandlingsåtgärder som på grund av föroreningar behövs för att förebygga, hindra eller motverka att skada eller olägenhet uppstår för människors hälsa eller miljön. Den som är ansvarig för efterbehandling är enligt 10 kap. 8 § miljöbalken (lydelsen före den 1 augusti 2007) även ansvarig för de utredningar som behöver göras inom det förorenade området.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen, Växjö tingsrätt, genom skrivelse till Länsstyrelsen - se bilaga (formulär 43).

I den slutliga handläggningen av detta ärende har deltagit, Agneta Martinsson beslutande, Henrik Svensson och Elisabeth Johansson, den sistnämnda föredragande.

Agneta Martinsson
Enhetschef miljöskydd

Elisabeth Johansson
Handläggare förorenade områden

Bilaga

Upplysningar hur man överklagar

Utskrift

Delgivningskvitto

Kopia

Gnosjö kommuns nämnd för miljö- och hälsoskyddsfrågor
Diariet