



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-11-30
meddelad i
Växjö

Mål nr M 1529-11

KLAGANDE

Lacko i Anderstorp AB, 556218-9505
Tokarp 50
334 91 Anderstorp

Ombud: Advokat **B.G.**
Gärde Wesslau Advokatbyrå i Skåne AB
Box 1422
251 14 Helsingborg

MOTPART

Bygg- och miljönämnden
Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2011-02-24 i ärende nr 505-936-2010, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om skyddsåtgärder m m på fastigheten Tokarp 1:64 i Anderstorp, Gislaveds kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 193694

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag -- fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Gislaveds kommun (nämnden) beslutade den 7 januari 2010, Bm § 6, följande. Att med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken (1998:808, MB) och med hänvisning till 26 kap. 19,21 och 22 §§, 2 kap. 3, 7 och 8 §§ samt 10 kap. 2 och 4 §§ MB i dess lydelse före den 1 augusti 2007, förelägga Lacko i Anderstorp AB (bolaget) att vidta följande skyddsåtgärder och kontroller samt redovisa uppgifter med anledning av anmälan om avhjälpandeåtgärder inom fastigheten Tokarp 1:64, Anderstorp.

1. En detaljerad beskrivning av planerad installation för vakuumextraktion ska skickas in till bygg- och miljöförvaltningen senast 6 veckor innan den görs.
2. Vid ett vite av etthundrafemtiotusen (150 000) kronor ska det inom två månader från att beslutet mottagits ha installerats ett kolfilter för rening av utgående luft från stripperanläggningen.
3. Kontroller och redovisning ska utföras enligt bolagets förslag till kontrollprogram med tillägg av punkterna 5-7.
4. Analyser av klorerade kolväten ska även omfatta vinylklorid.
5. Berörda grannar ska löpande informeras om planerade och pågående åtgärder, kontroller och uppföljning av resultat. Kopia av analysresultat från provtagningar som utförts på andra fastigheter än den egna ska snarast skickas till respektive fastighetsägare. Berörda grannar är fastigheterna Tokarp 1:27,1:43, 1:53, 1:74 och 1:75.
6. Vid ett vite av etthundratusen (100 000) kronor ska avhjälpandeåtgärderna utvärderas och skriftligen redovisas till bygg- och miljönämnden inom ett år från att beslutet mottagits. Utvärdering och redovisning ska därefter ske en gång per år till dess att åtgärds målen nåtts.
7. Förslag till mätbara åtgärds mål ska tas fram för vakuumextraktionen. Om bolaget avvaktar med vakuumextraktionen ska Bygg- och miljönämnden informeras och valet av kontroller för utvärdering av om pumpningen reducerar halterna under fabriksgolvet ska redovisas snarast.

Bolaget överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen där de i första hand yrkade att nämndens beslut skulle undanröjas i sin helhet och i andra hand att punkterna 2

och 6 i föreläggandet ska undanröjas. Bolaget yrkade därtill att kostnadsansvaret för saneringsåtgärderna ska jämkas och att tidpunkterna för utförande och redovisning av åtgärder i föreläggandet ska ändras med hänsyn till överklagandet och handläggningen. Bolaget motiverade yrkandena enligt följande. Föreläggandet att installera kolfilter för rening av utgående luft från stripperanläggningen är inte ekonomiskt försvarbart med hänsyn till omfattningen av utsläppet och kostnaden som beräknas uppgå till 150 000 kronor. Nuvarande ägare förvärvade bolaget år 1990. Av utredningen i ärendet framgår att förekommande utsläpp sannolikt härrör från endera av två incidenter år 1982 och 1985. Vid incidenten 1982 var bolaget Lacko inte ens bildat. Även om incidenten 1985 orsakade föroreningen har det nu förflutit mer än 20 år sedan dess. Båda incidenterna anmäldes till berörda myndigheter. De saneringsåtgärder som då genomfördes har uppenbarligen inte varit tillräckliga eller inte utförts på ett korrekt sätt vilket bolaget inte ansvarar för. Med anledning härav bör kostnadsansvaret delas med det allmänna. Lacko är ett litet företag med en årlig omsättning om cirka sex miljoner kronor. De sammanlagda externa kostnaderna hittills uppgår till 2,5 miljoner vilket bolaget bekostat. Bolaget anser det inte skäligt att åläggas det fulla kostnadsansvaret.

Länsstyrelsen ändrade nämndens beslut endast på så sätt att kolfiltret ska vara installerat senast två månader efter att beslutet vunnit laga kraft (punkt två), att den tidpunkt vid vilken de förelagda åtgärderna i punkt sex ska vara utförda bestämdes till arton månader efter att detta beslut vunnit laga kraft och att de i punkt sju förelagda åtgärderna ska redovisas senast tre månader efter att beslutet vunnit laga kraft.

Bolaget överklagade länsstyrelsens beslut till miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. Målet har därefter, i samband med att miljödomstolarnas verksamhet upphört och mark- och miljödomstolarna inrättats, överlämnats till mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska bifalla bolagets vid länsstyrelsen framställda yrkanden. Bolaget har som grund för yrkandet åberopat vad det anfört i Länsstyrelsen.

DOMSKÄL

I målet tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att någon tvist inte råder om vilka efterbehandlingsåtgärder som är relevanta, men att bolaget vare sig ser behovet av - eller vill bära kostnaden för - att installera ett kolfilter. Bolaget är emellertid i första hand av åsikten att nämndens beslut ska upphävas i sin helhet.

Bolaget har vare sig i länsstyrelsen eller i mark- och miljödomstolen närmare utvecklat varför det yrkar att beslutet ska upphävas i sin helhet. Vad som framgår är att bolaget anser att en fördelning av kostnaderna för efterbehandlingen bör göras mellan bolaget och det allmänna. Bolaget har inte heller utvecklat skälen för att upphäva beslutet i de delar som avser redovisning och utvärdering respektive framtagande av åtgärds mål. Mark- och miljödomstolen anser att inget har framkommit som ger för handen att de åtgärder som beslutats i nämndens förelägganden är oskäliga. Mark- och miljödomstolen delar även länsstyrelsens bedömning av att den utsläppsbegränsning som ett kolfilter medför innebär att installation av ett sådant är motiverat.

Mark- och miljödomstolen finner att den verksamhet som nu bedrivs i allt väsentligt är densamma som bedrevs under 1980-talets första hälft då de incidenter som kan antas ha orsakat den största föroreningen inträffade. Kostnadsansvaret för sanering av föroreningsskada uppkommen efter 1969 faller enligt praxis på verksamhetsutövaren som är den som har den faktiska och rättsliga möjligheten att vidta åtgärder. En verksamhetsutövare som övertagit en verksamhet som är belastad med en miljöskuld är således efterbehandlingsansvarig.

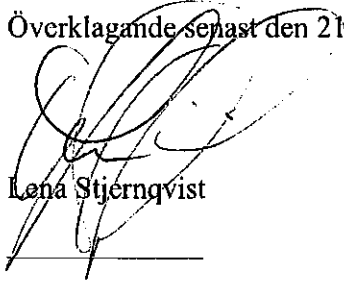
Möjligheten till jämkning med hänsyn till tidsaspekten bör vara större ju närmare 1969 som föroreningarna inträffade. Aktuella föroreningar inträffade mest sannolikt i början av 1980-talet (1982 resp 1985). Det saknas därmed, enligt mark- och miljödomstolens bedömning, skäl för att med hänsyn till tidsaspekten jämka de kostnader

som bolaget har att svara för. Vad bolaget har anfört om dess ekonomiska förutsättningar förändrar inte den här bedömningen.

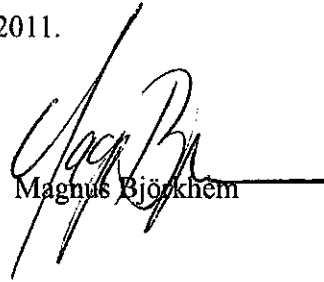
Av det sagda följer att överklagandet ska avslås. Länsstyrelsens beslut står därmed fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 december 2011.



Lena Stjernqvist



Magnus Björkhem

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Magnus Björkhem. Målet har handlagts av beredningsjuristen Erik Molander.



Länsstyrelsen
i Jönköpings län

BESLUT

Datum
2011-02-24

Beteckning
505-936-10

A

Sida 1/6

Sten Lindqvist
Administrativa avdelningen
Juridiska funktionen
036-395142

Lacko i Anderstorp AB
Tokarp 50
334 91 ANDERSTORP

Ombud:
Advokaten **B.G.**
Advokatbyrån Gärde Wesslau
Advokatbyrå
Box 1422
251 14 HELSINGBORG

Föreläggande om skyddsåtgärder med mera på fastigheten Tokarp 1:64 i Anderstorp Gislaveds kommun

Beslut

Länsstyrelsen ändrar det överklagade beslutet endast på sådant sätt att installationen av kolfiltret ska vara installerat senast två månader efter att detta beslut vunnit laga kraft (punkt två) samt att den tidpunkt vid vilken de förelagda åtgärderna i punkt sex ska vara utförda bestäms till arton månader efter att detta beslut vunnit laga kraft. Vidare ska de i punkt sju förelagda åtgärderna redovisas senast tre månader efter att detta beslut vunnit laga kraft.

Länsstyrelsen avslår överklagandet i övrigt.

Bakgrund

Bygg- och miljönämnden har i beslut den 7 december 2006, Bm § 353, förelagt Lacko i Anderstorp AB att vidta undersökningsåtgärder med anledning av konstaterad förorening i grundvatten på fastigheten Tokarp 1:64 i Gislaveds kommun. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen som i beslut meddelat den 13 april 2007 endast ändrade tidpunkterna för när resultaten avseende de olika åtgärderna skulle redovisas.

Bygg- och miljönämnden beslutade den 7 januari 2010, Bm § 6, följande. Att med stöd av 26 kap. 9 och 14 §§ miljöbalken (1998:808, MB) och med hänvisning till 26 kap. 19, 21 och 22 §§, 2 kap. 3, 7 och 8 §§ samt 10 kap. 2 och 4 §§ MB i dess lydelse före den 1 augusti 2007, förelägga Lacko i Anderstorp AB (organisationsnummer 556218-9505) att vidta följande



skyddsåtgärder och kontroller samt redovisa uppgifter med anledning av anmälan om avhjälpandeåtgärder inom fastigheten Tokarp 1:64, Anderstorp.

1. En detaljerad beskrivning av planerad installation för vakuumentextraktion ska skickas in till bygg- och miljöförvaltningen senast 6 veckor innan den görs.
2. Vid ett vite av etthundrafemtiotusen (150 000) kronor ska det inom två månader från att beslutet mottagits ha installerats ett kolfilter för rening av utgående luft från stripperanläggningen.
3. Kontroller och redovisning ska utföras enligt bolagets förslag till kontrollprogram med tillägg av punkterna 5 - 7.
4. Analyser av klorerade kolväten ska även omfatta vinylklorid.
5. Berörda grannar ska löpande informeras om planerade och pågående åtgärder, kontroller och uppföljning av resultat. Kopia av analysresultat från provtagningar som utförts på andra fastigheter än den egna ska snarast skickas till respektive fastighetsägare. Berörda grannar är fastigheterna Tokarp 1:27, 1:43, 1:53, 1:74 och 1:75.
6. Vid ett vite av etthundratusen (100 000) kronor ska avhjälpandeåtgärderna utvärderas och skriftligen redovisas till bygg- och miljönämnden inom ett år från att beslutet mottagits. Utvärdering och redovisning ska därefter ske en gång per år till dess att åtgärds målen nås.
7. Förslag till mätbara åtgärds mål ska tas fram för vakuumentextraktionen. Om bolaget avvaktar med vakuumentextraktionen ska Bygg- och miljönämnden informeras och valet av kontroller för utvärdering av om pumpningen reducerar halterna under fabriksgolvet ska redovisas snarast.

Bolaget har överklagat nämndens beslut och yrkar i första hand att nämndens beslut undanröjes i sin helhet och i andra hand att punkterna 2 och 6 i föreläggandet ska undanröjas. Bolaget yrkar vidare att kostnadsansvaret för saneringsåtgärderna ska jämkas samt slutligen att tidpunkterna för utförande och redovisning av åtgärder i föreläggandet ska ändras med hänsyn till överklagandet och handläggningen. Bolaget har till stöd för sina yrkanden anfört i huvudsak följande. Föreläggandet att installera kolfilter för rening av utgående luft från stripperanläggningen är inte ekonomiskt försvarbart med hänsyn till omfattningen av utsläppet och kostnaden som beräknas uppgå till 150 000 kronor. Nuvarande ägare förvärvade bolaget år 1990. Av utredningen i ärendet framgår att



förekommande utsläpp sannolikt härrör från endera av två incidenter år 1982 och 1985. Vid incidenten 1982 var bolaget Lacko inte ens bildat. Även om incidenten 1985 orsakade föroreningen har det nu förflutit mer än 20 år sedan dess. Båda incidenterna anmäldes till berörda myndigheter. De saneringsåtgärder som då genomfördes har uppenbarligen inte varit tillräckliga eller inte utförts på ett korrekt sätt vilket bolaget inte ansvarar för. Med anledning härav bör kostnadsansvaret delas med det allmänna. Lacko är ett litet företag med en årlig omsättning om cirka sex miljoner kronor. De sammanlagda externa hittills uppgår till 2,5 miljoner vilket bolaget bekostat. Bolaget anser det inte skäligt att ålägga bolaget det fulla kostnadsansvaret.

Motivering

Bestämmelser

Enligt 2 kap. 1 § MB är alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skyldiga att visa att de förpliktelser som följer av kapitlet iakttas. I 2 kap. 3 § MB stadgas bland annat att alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd ska utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

I 2 kap. 7 § MB stadgas att kraven på hänsyn enligt bland annat 2 kap. 2 och 3 §§ gäller i den utsträckning som det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvarar till dess skadan eller olägenheten har upphört för att denna avhjälpas i den omfattning som det kan anses skäligt enligt 10 kap. I den mån det föreskrivs i miljöbalken kan i stället skyldighet att ersätta skadan eller olägenheten uppkomma (2 kap. 8 § MB).

10 kap. skall tillämpas på mark- och vattenområden samt byggnader och anläggningar som är så förorenade att det kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljö (10 kap. 1 § MB). Äldre bestämmelser i detta kapitel som ändrades genom SFS 2007:660 ska tillämpas i detta fall då det här är fråga om utsläpp, händelser eller tillbud som ägt rum före den 1 augusti 2007.

Ansvarig för efterbehandling av sådana områden, byggnader eller anläggningar som anges i 1 § är enligt 10 kap. 2 § MB den som bedriver eller



har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som har bidragit till föroreningen (verksamhetsutövare).

Efterbehandlingsansvaret innebär enligt 10 kap. 4 § MB att den ansvarige i skäligen omfattning ska utföra eller bekosta efterbehandlingsåtgärder som på grund av föroreningar behövs för att förebygga, hindra eller motverka att skada eller olägenhet uppstår för människors hälsa eller miljö. När ansvarets omfattning ska bestämmas ska det beaktas hur lång tid som har förflutit sedan föroreningarna har ägt rum, vilken skyldighet den ansvarige hade att förhindra framtida skadeverkningar och omständigheterna i övrigt. Om en verksamhetsutövare visar att han bidragit till föroreningen endast i begränsad mån, ska även detta beaktas vid bedömningen av ansvarets omfattning.

Av 26 kap. 9 § MB följer att en tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Beslut om föreläggande eller förbud får förenas med vite, 26 kap. 14 § MB.

I 26 kap. 19 § stadgas bland annat att den som bedriver verksamhet som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön ska fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar.

Av 26 kap. 21 § framgår att tillsynsmyndigheten får förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet.

26 kap. 22 § MB stadgar att den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön eller den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet från sådan verksamhet är skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen. Om det är lämpligare kan tillsynsmyndigheten i stället föreskriva att en sådan undersökning ska utföras av någon annan och utse någon annan att göra undersökningen. Den som är skyldig att utföra undersökningen är skyldig att ersätta kostnaderna för en undersökning om någon annan utsetts att göra med det belopp som tillsynsmyndigheten fastställer.



Bedömning

Av utredningen framgår att föroreningen av grundvattnet med klorerade kolväten har åtminstone till viss del skett under nuvarande bolags verksamhetstid.

Av prop. 1997/98:45 sid. 594 och 596 samt dom meddelad av Miljööverdomstolen den 23 juni 2010 (MÖD 2010:18) framgår att tidsaspekten inte är skäl att jämka bolagets ansvar för tid efter 1969 när miljöskyddslagen infördes. Av samma dom framgår även att inte heller vad bolaget anfört angående kostnader för gjorda undersökningar ska beaktas vid bedömningen av ansvarets omfattning.

Samma bedömning avseende kostnadsansvaret för tid efter 1969 framgår även av dom meddelad av Miljööverdomstolen den 8 juni 2010 (MÖD 2010:31). Där fastslås även att utrymmet för att beakta ett bolags ekonomiska förhållanden är litet. Som skäl anges att syftet med reglerna i 10 kap. MB är att skapa garantier för att förorenade områden blir föremål för efterbehandling utan att det belastar statsbudgeten (prop. 1997/98:45 sidan 359).

Vad gäller kravet att bolaget ska installera kolfilter anser Länstyrelsen det miljömässigt motiverat att rena luften ifrån stripperanläggningen från trikloretylen och dess nedbrytningsprodukter. Detta reningssteg ses som en del av avhjälpandeåtgärden som syftar till att avlägsna föroreningarna från miljön. Kolfiltret är det sista steget för en slutlig omhändertagande av föroreningarna enligt bästa teknik. Trikloretylen är klassad som ett cancerframkallande ämne (riskfrasen R45, Kan ge cancer) och är förbjudet sedan 1 januari 1996 för yrkesmässig användning. Enligt miljömålet Giftfri miljö delmål 3 ska cancerframkallande ämnen hanteras på ett sådant sätt att ämnen inte läcker ut i miljön. Utsläppet till luft av trikloretylen beräknas vara 60 till 100 kg per år. Hur länge detta utsläpp till luft behöver pågå är oklart. Länstyrelsen bedömer att skyddspumpningen kommer att pågå under flera år eftersom halterna i grundvattnet är betydande, vilket talar för en betydande förorening. I kombination med skyddspumpningen av grundvatten ska även marken under byggnaden saneras, vilket också kommer att medföra ett utsläpp av förorening till luft. Kolfiltret torde kunna användas som slutsteg även vid denna sanering.

Länstyrelsen anser att det är skäligen att bolaget betalar kolfiltret som ska rena luften ifrån stripperanläggningen. Reningen av luften ifrån stripperanläggningen ska ses som en del av den totala avhjälpandeåtgärden. Kostnaden för kolfiltret som bolaget angett, 150 000 kr, är en liten del av den totala kostnaden som avhjälpandeåtgärden har kostat och kommer att kosta.



Länsstyrelsen
i Jönköpings län

BESLUT

Datum
2011-02-24

Beteckning
505-936-10

Sida 6/6

Med hänsyn till de miljömässiga problem som är kopplade till utsläpp av trikloretylen under som det kan antas en längre tid är nämndens beslut riktigt vad avser installation av kolfilter. Vitesbeloppet får anses vara skäligt. Den tidpunkt vid vilken installationen av kolfilter ska vara genomförd bör bestämmas så att bolaget ges rimlig tid för genomförande. Länsstyrelsen bedömer att lämplig tidpunkt bör vara senast två månader efter att beslutet vunnit laga kraft. Vad gäller åtgärder enligt punkterna sex och sju anser Länsstyrelsen att däri föreskrivna åtgärder ska vara genomförda senast arton respektive tre månader efter att beslutet vunnit laga kraft. Det överklagade beslutet ska därför ändras i dessa avseenden.

Enligt Länsstyrelsens mening saknas det skäl att ändra det överklagade beslutet i övrigt. Överklagandet ska därför avslås.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Vänersborgs tingsrätt, miljödomstolen genom skrivelse till Länsstyrelsen – se bilaga (formulär 13b).

I den slutliga handläggningen av detta ärende, i vilket länsjurist Ben Heimdal beslutat och länsjurist Sten Lindqvist varit föredragande, har även funktionsansvarige Anna Paulsson deltagit.

Ben Heimdal

Sten Lindqvist

Utskrift

Delgivningskvitto

Kopia till

Bygg- och miljönämnden i Gislaveds kommun
Juridiska funktionen (STL)
Miljö- och samhällsbyggnadsavdelningen (ANPA)
Diariet



Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.