



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060103

PROTOKOLL
2016-08-29
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 8
Mål nr M 6305-16

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Per Sundberg och Ulf Wickström, referent, samt tf. hovrättsassessorn Elena Landberg

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Hannah Grahn

KLAGANDE

Nisses Bygg i Bygdeå AB
Kustlandsvägen 9
915 98 Bygdeå

Ombud: Advokat J N
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

SAKEN

Resning

TIDIGARE AVGÖRANDE

Länsstyrelsens i Västerbottens län beslut 2014-11-03 i ärende nr 575-7603-2014

Länsstyrelsen i Västerbottens län (länsstyrelsen) beslutade den 3 november 2014 att ålägga Nisses Bygg i Bygdeå AB (bolaget) att utföra saneringsåtgärder enligt 10 kap. miljöbalken på bolagets fastighet . Beslutet har fått laga kraft. Sedan mark- och miljööverdomstolen avvisat en ansökan om resning av beslutet från bolaget har Högsta domstolen undanröjt avvisningsbeslutet och visat ärendet åter till Mark- och miljööverdomstolen för fortsatt behandling. Högsta domstolen har också beslutat att länsstyrelsens beslut inte får läggas till grund för verkställighet (inhibition).

Bolaget har till stöd för sin resningsansökan uppgett i huvudsak följande. Den rättstillämpning som ligger till grund för länsstyrelsens avgörande får anses uppenbart strida mot lag. Länsstyrelsen har ålagt bolaget ett fastighetsägaransvar för saneringsåtgärder trots att länsstyrelsen konstaterat att det finns en verksamhetsutövare som kan göras ansvarig. En ändring av beslutet kommer inte att drabba något enskilt

Dok.Id 1297057

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

motstående intresse. Om bolaget måste genomföra den aktuella saneringen riskerar det att få så långtgående ekonomiska konsekvenser för bolaget att dess existens är hotad.

Länsstyrelsen i Västerbottens län har avstått från att yttra sig i fråga om resning.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2016-09-23)

Mark- och miljööverdomstolen beviljar resning i målet till förmån för bolaget och undanröjer Länsstyrelsens i Västerbottens län beslut.

Skäl

Som Mark- och miljööverdomstolen tidigare har konstaterat har bolaget ansökt om resning efter det att de tidsfrister som föreskrivs i rättegångsbalken löpt ut (se 42 § lagen [1996:242] om domstolsärenden [ärendelagen] och 58 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

Om det finns synnerliga skäl får enligt 42 § ärendelagen resning äga rum även i andra fall än de som föreskrivs i 58 kap. rättegångsbalken. Ett sådant fall är när någon av resningsgrunderna i 58 kap. 1 § rättegångsbalken i och för sig kan vara tillämplig men tidsfristerna har löpt ut. Kraven för att resning ska beviljas i ett sådant fall ska dock ställas högre än om ansökan hade gjorts inom tidsfristerna. (se Högsta domstolens beslut den 24 maj 2016 i mål nr Ö 3937-15)

Av länsstyrelsens ansvarsutredning och beslut framgår att Robertsfors kommun 1999 genomförde saneringsåtgärder på fastigheten genom grävnings- och schaktningsarbeten. Som länsstyrelsen konstaterat är även den som bidragit till en föroreningsskada genom saneringsarbeten att betrakta som verksamhetsutövare enligt 10 kap. miljöbalken (se NJA 2012 s. 125). Robertsfors kommun ska därmed betraktas som verksamhetsutövare.

En fastighetsägares ansvar enligt 10 kap. miljöbalken är subsidiärt i förhållande till en verksamhetsutövers ansvar och inträder först då det inte finns någon verksamhetsutövare som kan göras ansvarig (se 10 kap. 3 § miljöbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2007 och prop. 1997/98:45 del 2 s. 119). Mark- och miljööverdomstolen finner att det har varit uppenbart lagstridigt att förelägga bolaget att i dess egenskap av fastighetsägare utföra saneringsåtgärder på fastigheten trots att det har funnits en verksamhetsutövare att rikta kravet mot.

Regeln i ärendelagen om resning vid synnerliga skäl är i första hand tänkt för situationer där rättelse kan ske utan att det drabbar någon enskild. Följden av att länsstyrelsens beslut undanröjs är att bolaget inte behöver utföra saneringsåtgärder på fastigheten. Frågan om att i stället ålägga kommunen i egenskap av verksamhetsutövare att utföra åtgärder på fastigheten enligt 10 kap. miljöbalken får prövas av länsstyrelsen i ett nytt ärende. I detta mål finns alltså inget motstående enskilt intresse. Om länsstyrelsens felaktiga beslut består och bolaget behöver genomföra saneringen skulle bolaget drabbas av stora kostnader och negativa konsekvenser till följd av detta. Mot denna bakgrund finns det synnerliga skäl för resning. Ansökan om resning ska därför beviljas.

Om det finns en verksamhetsutövare som kan utföra eller bekosta avhjälpandet av en föroreningsskada saknas det möjlighet att ålägga fastighetsägaren att avhjälpa skadan. Det saknar i detta sammanhang betydelse om verksamhetsutövarens ansvar senare eventuellt kan komma att jämkas enligt 10 kap. 4 § miljöbalken. Det är därför uppenbart att länsstyrelsens beslut ska undanröjas och det finns därmed förutsättningar för Mark- och miljööverdomstolen att avgöra målet omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2016-10-21

Hannah Grahn

Protokollet uppvisat/