



Redovisning av genomförd åtgärdsutredning och riskvärdering ska omfatta förslag till åtgärder och mätbara åtgärds mål. Tillsynsmyndigheten ska utgående från redovisningen bedöma om dessa är tillräckliga för att åstadkomma den riskreduktion som krävs. De mätbara åtgärds målen ska syfta till att uppfylla de övergripande åtgärds mål som tagits fram tidigare. Om tillsynsmyndigheten bedömer att det saknas information i utredningen kan det bli aktuellt att begära kompletteringar. Det kan exempelvis vara fråga om att mer hållbara åtgärdsalternativ inte utretts eller att det förordade åtgärdsalternativet inte motiverats tillräckligt väl.

Om tillsynsmyndigheten bedömer att åtgärdsval och åtgärds mål är acceptabla kommer åtgärdena i stort att kunna utföras enligt den/de ansvarigas förslag. Om tillsynsmyndigheten bedömer att de inte är acceptabla behöver myndigheten komma fram till och kommunicera vilka åtgärder och åtgärds mål som myndigheten kan acceptera. Oavsett vilket kommer detta att befastas i beslut om åtgärd. Se vidare under [Förelägga - Åtgärd](#). Det är dock lämpligt att så snart som möjligt underrätta den/de ansvariga om bedömningen samt motivera den väl. Detta särskilt om myndighetens bedömning skiljer sig från den/de ansvarigas syn.

Observera att det fortfarande kan krävas utredningar i form av åtgärdsförberedelser och projektering för att omsätta åtgärdsförslaget till verklighet. Se vidare under [Förelägga – Genomförande/Uppföljning](#).

Tillsynsmyndigheten måste också fördjupa utredningen av ansvarsfrågorna och göra en bedömning av skäligheten för den/de ansvariga inför krav på åtgärder. I praktiken handlar det om att bedöma ansvarets omfattning, dvs. till hur stor del det är skäligt för den/de ansvariga att utföra de miljömässigt motiverade åtgärdena.

För det fall utredning av ansvar visar på ett jämkat eller så kallat begränsat ansvar måste frågan om statlig delfinansiering hanteras. Exempelvis behöver kontakter tas med Länsstyrelsen (eller Naturvårdsverket om Länsstyrelsen är tillsynsmyndighet) för dialog om ansvarets omfattning och om det finns möjligheter till delfinansiering. Om detta inte gjorts tidigare så måste en huvudman för eventuell statlig delfinansiering också engageras.

Titel	Dokumenttyp	Avsändare	År
<a href="#">Vägledning om inkrämsförvärv</a>	PM	Juristsamverkansgruppen	2020
<a href="#">Vägledande rättsfall</a>	Samling av rättspraxis	Länsstyrelserna	2020
<a href="#">Åtgärdsportalen</a>	Kunskapsamling	SGF	2020
<a href="#">EBH-portalen pratar - om ansvarsfrågor</a>	Podcast	Länsstyrelserna	2019
<a href="#">Ansvar förenade områden</a>	Faktablad	Länsstyrelserna	2019
<a href="#">Ansvar ideella föreningar</a>	Faktablad	Länsstyrelserna	2019
<a href="#">Ansvar ekonomiska föreningar</a>	Faktablad	Länsstyrelserna	2019
<a href="#">Ansvar vid förvaringsfall</a>	PM	Juristsamverkansgruppen	2019

<a href="#">Tillsyn för hållbar efterbehandling</a>	Kunskapssammanställning	Länsstyrelserna	2019
<a href="#">Tillsyn för hållbar efterbehandling</a>	Checklista	Länsstyrelserna	2019
<a href="#">Om åtgärdsutredning</a>	Webbtext	SGI	2018
<a href="#">Om riskvärdering</a>	Webbtext	SGI	2018
<a href="#">Ansvar vid konkurser</a>	PM	Juristsamverkansgruppen	2017
<a href="#">Vägledning om skälighet</a>	PM	Juristsamverkansgruppen	2016
<a href="#">0-50-100-regeln</a>	Beräkningsmall	Juristsamverkansgruppen	2016
<a href="#">Begränsat ansvar</a>	Process/stödmaterial	Länsstyrelserna	2016
<a href="#">Vägledning om att utreda ansvar</a>	Vägledning	Juristsamverkansgruppen	2015
<a href="#">Efterbehandlingsansvar (6501)</a>	Rapport	Naturvårdsverket	2012