



KLAGANDE
K.J.

Alvesta

MOTPART
Länsstyrelsen i Kronobergs län
351 86 Växjö

ÖVERKLAGAT BESLUT
Länsstyrelsen i Kronobergs läns beslut den 7 juli 2010 i ärende nr 555-2550-10, se bilaga 1

SAKEN
Efterbehandling av damm på fastigheten Benestad 22:26 i Alvesta kommun

DOMSLUT

Miljödomstolen upphäver det överklagade beslutet.

BAKGRUND

K.J. började under 2007 att anlägga en damm på fastigheten Benestad 22:26 i Alvesta kommun. På platsen hade tidigare funnits en gammal husbehovstäkt. Massorna från verksamheten lades upp i anslutning till dammen.

YRKANDEN M.M.

K.J. har yrkat att tiden för att efterkomma vitesföreläggandet utsträcks till den 1 juli 2011 och att vitet undanröjs.

K.J. har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande. Den plats där dammen anlagts var tidigare upplagsplats för 600-700 ensilagebalar. Han kom inte överens med representanterna från länsstyrelsen om någon efterbehandling, någon överenskommelse finns således inte. De samtalade endast löst om hur lång tid det skulle ta att få bort högen. Vidare ligger det i hans eget intresse att ta hand om de kvarvarande grusmassorna och snygga upp och han avser att så göra. Han har åtgärdat dammens slänter, men att ta bort grushögen har dock dragit ut på tiden p.g.a. dödsfall i familjen. Den enda utsikt som grushögen förstör har klaganden själv skapat genom borttagning av sly m.m. Beslutet är inte formellt korrekt då han inte fått tillfälle att yttra sig innan beslut fattades.

Länsstyrelsen i Kronobergs län har i yttrande anfört i huvudsak följande. Enligt överenskommelse med **K.J.** skulle jord- och vegetationsmaterial bredas ut över dammens slänter senast den 31 augusti 2009. Grushögen skulle forslas bort senast den 30 november 2009. Vid besök på platsen den 5 maj 2010 konstaterade länsstyrelsen att upplaget av grus- och stenmaterial fanns kvar. En mindre hög fanns kvar vid besök den 5 juli 2010. Överklagandet bör lämnas utan bifall.

DOMSKÄL

Det överklagade vitesföreläggandet har av länsstyrelsen motiverats dels av att platsen inte efterbehandlats på ett sätt som länsstyrelsen kan anse godtagbart och dels då upplagen anses förstöra landskapsbilden. Länsstyrelsen har vidare uppgett att vitesföreläggandet fattats med stöd av tillsynsbestämmelserna i 26 kap. miljöbalken. Vilken verksamhet länsstyrelsen bedrivit tillsyn över och lagstöd för detta

har dock inte angetts. Det går därför inte att bedöma om länsstyrelsen varit behörig tillsynsmyndighet.

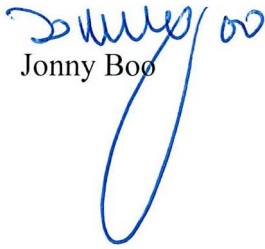
Av handlingarna i målet framgår att länsstyrelsen vid platsbesök talade med **K.J.** om efterbehandling av grushögarna och uppfattade detta som en överenskommelse, som sedermera noterades i en tjänsteanteckning. Miljödomstolen finner, oaktat vad som sagts vid platsbesöken, att muntliga utsagor som senare noterats i en tjänsteanteckning inte kan anses vara annat än en till intet förpliktigande uppmaning. Om överenskommelsen istället utmynnat i ett försiktighetsmått med anledning av t.ex. en anmälan om vattenverksamhet, hade överenskommelsen fått en rättsligt bindande verkan som senare kunde läggas till grund för ett vitesföreläggande. Då så inte är fallet har Länsstyrelsen inte kunnat vitesförelägga **K.J.** att vidta åtgärder med hänvisning till att den icke rättsligt bindande överenskommelsen inte uppfyllts.

I 12 kap. 6 § miljöbalken stadgas att en verksamhet eller åtgärd som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt andra bestämmelser i miljöbalken och som kan komma att väsentligt ändra naturmiljön, ska anmälas för samråd hos den myndighet som utövar tillsynen enligt bestämmelser i 26 kap. eller bestämmelser som har meddelats med stöd av samma kapitel. Samrådsmyndigheten får förelägga verksamhetsutövaren att vidta de åtgärder som behövs för att begränsa eller motverka skada på naturmiljön. Det har i målet inte framkommit att grushögarna skulle innebära någon faktisk skada på naturmiljön. Miljödomstolen finner även att grushögarnas temporära karaktär gör att det även framstår som osannolikt att någon sådan skada skulle kunna uppstå. Länsstyrelsen har därför inte haft fog att med hänvisning till landskapsbilden förelägga **K.J.** att ta bort grushögarna (jfr MÖD 2008:38).

Mot bakgrund av vad som ovan anförts har det saknats förutsättningar för länsstyrelsen att förelägga **K.J.** att ta bort grushögarna, varför det överklagade beslutet ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427, prövningstillstånd krävs)

Överklagande senast den 16 februari 2011.



Jonny Boo



Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och miljörådet Bertil Varenius. Föredragande har varit beredningsjuristen Johanna Lindström.



LÄNSSTYRELSEN
I KRONBERGS LÄN

A

Domsbilaga 1

1 (2)

BESLUT

Datum
2010-07-07

Ärendenummer

~~555-1875-10~~ 655-2550-1

Platsnummer
0761-30-012

K.J.

ALVESTA VÄXJÖ TINGSRÄTT
Miljödomstolen

Ink. 2010 -07- 23

Akt. M2611-10
Aktbil. 2 rot. 9

Efterbehandling av damm på fastigheten Benestad 22:26

BESLUT

Länsstyrelsen beslutar att förelägga er, K.J., att vid vite av 10 000 kr, senast 30 dagar efter att beslutet vunnit laga kraft omhänderta upplag av grus och stenblock i anslutning till anlagd damm på fastigheten Benestad 22:26, Alvesta kommun.

Beslutet fattas med stöd av 26 kap 9 och 14 §§ miljöbalken.

BAKGRUND

Under 2007 anlades en damm på fastigheten Benestad 22:26. Vid Länsstyrelsens besök den 3 juni 2009 konstaterades att efterbehandling inte utförts och att jord- och vegetationsmaterial samt grusmaterial fortfarande fanns i upplag på platsen. Enligt överenskommelse skulle jord- och vegetationsmaterial bredas ut över dammens slänter senast den 31 augusti 2009. Grushögen skulle forslas bort senast den 30 november 2009.

Länsstyrelsen besökte platsen den 21 augusti 2009 då slänterna justerats och vegetationsmassorna lagts på slänterna.

Vid nytt besök den 5 maj 2010 konstaterades att upplagen av grus- och stenmaterial fanns kvar. Vid telefonkontakt den 24 maj 2010 uppgavs att ca 600 m³ körts iväg sedan dess och att endast en mindre hög var kvar. Högen skulle tas omhand inom ett par veckor. Vid nytt besök den 5 juli 2010 är fortfarande en mindre hög kvar på platsen.



MOTIVERING

Platsen har inte efterbehandlats på ett sätt som Länsstyrelsen kan anse godtagbart. Upplagen anses förstöra landskapsbilden och bör omhändertas snarast möjligt.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att efterleva miljöbalken. Ett föreläggande får förenas med vite enligt 26 kap. 14 § miljöbalken. Länsstyrelsen anser att det är motiverat att föreläggandet förenas med vite då tidigare överenskommelser inte utförts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas hos Miljödomstolen vid Växjö tingsrätt inom tre veckor från det Ni fått del av beslutet, se bilaga (formulär 7).

Robert Rosenqvist

Anna Nicklason

Delgivningssätt

Delgivningskvitto

Bilagor

Upplysningar hur man överklagar (formulär 7)



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I MILJÖMÅL

Den som vill överklaga miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Svea Hovrätt, Miljööverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till miljödomstolen och måste ha kommit in till miljödomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Miljööverdomstolen meddelar **prövningstillstånd**. Miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas,
2. anledning förekommer till ändring i det slut som miljödomstolen har kommit till, eller
3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står miljödomstolens avgörande fast. Det är därför

viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas. ~

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av miljödomstolens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende miljödomstolens dom enligt klagandens mening är oriktig,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Om klaganden anlitat ombud ska ombudet sända in fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar lämnas av miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.