



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2012-03-30
Handläggning i
Vänernsbor

Aktbilaga 6
Mål nr
M 809-12

Handläggning i parternas utelaro

RÄTTEN

Rådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Roger Ödmark

PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Tomas Söderblom

PARTER

KLAGANDE

Vadsbolås Skaraborg AB

LÄNSSTYRELSEN VÄSTRA GÖTALANDS LÄN GÖTEBORG	
INK.	2012 -04- 0 2
577-4422-2012	
1400-002	

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län
Göteborg
403 40 Göteborg

SAKEN

Överklagande av Länsstyrelsens i Västra Götalands län meddelande 2011-08-24, dnr 577-22762-2011 (Id-nr 162246), ang. riskklassning av fastigheten Björken 17 inom Mariestads kommun

Handlingarna i målet genomgås varvid mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län har i ett meddelande den 24 augusti 2011 infor-
merat Vadsbolås Skaraborg AB (bolaget) att fastigheten Björken 17 i Mariestads
kommun registrerats i länsstyrelsens databas över potentiellt förorenade områden.
Inventering och riskklassning av potentiellt förorenade områden är en del i arbetet med
att uppnå en giftfri miljö i Sverige. Registreringen följer av den kartläggning läns-
styrelsen har gjort av den eller de verksamheter som tidigare har bedrivits i området.

Dok.Id 196277

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag
462 28 Vänernsbor		E-post: mmd.vanersborg@dom.se		09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Vadsbolås Skaraborg AB har yrkat att länsstyrelsens riskklassning av fastigheten Björken 17 ska undanröjas alternativt sänkas och har till stöd för yrkandet anfört i huvudsak följande.

Beslutets överklagbarhet

Länsstyrelsen är en myndighet som har befogenhet att fatta beslut som berör enskild. Beslut som går den enskilde emot eller som kan komma att påverka den enskilde ska normalt alltid gå att överklaga av den som berörs. Beslutet att åsätta en fastighet riskklassificering är ett beslut som kan få konsekvenser för den enskilde då beslutet införs i ett register som är offentligt vilket på felaktig grund kan ge information som ej är korrekt. Beslutet kan få ekonomiska konsekvenser för den enskilde vid en framtida fastighetsförsäljning. Beslutet är myndighetsutövning mot den enskilde som klart kan identifieras som negativ verkan mot densamme. Bolaget hänvisar till 22 § förvaltningslagen (1986:223).

Grunder för överklagandet

Beslutet bygger på generella antaganden som utgår från vilken bransch som under viss period varit verksam inom fastigheten. Genom införande av alla uppgifter i den så kallade EHB-databasen är allt offentligt och kan därför tolkas på olika sätt av potentiell köpare eller vid en värdering av fastigheten. Eftersom beslutet sannolikt kan devalvera värdet på fastigheten ligger det i bolagets intresse att beslutet undanröjes. Enligt länsstyrelsen åligger det bolaget att visa att fastigheten inte innehåller de miljöbelastningar som länsstyrelsen anser att det finns risk för. Enda möjligheten för bolaget att tvätta bort den "stämpel" som länsstyrelsen på lösa antaganden åsatt aktuell fastighet är att genom utredningar och kostsamma provtagningar visa att fastigheten är fri från föroreningar.

Bolaget har genom egna utredningar fått fram fakta som styrker att sannolikheten för miljöbelastade föroreningar inte finns. Detta har redovisats till länsstyrelsen men ej godtagits. Tvärtom menar länsstyrelsen att den brand som förstörde fastigheten i slutet

av 1960-talet skulle öka riskerna. Tryckerier är en bransch som generellt anses kunna förorena en fastighet. I aktuellt fall tas inte hänsyn till att tryckeriet flyttade från fastigheten flera år före branden. Maskiner, vätskor och annat var således bortforslat från fastigheten och fanns ej där vid branden. Osäkerheten är enligt länsstyrelsen stor i aktuellt fall vilket enligt bolaget borde sänka riskklassen då verkan mot bolaget kan få ekonomisk betydelse. Bolaget har gjort sannolikt att befarade föroreningar ej finns. Bolaget åberopar till stöd för sin inställning även tidigare i ärendet insända skrivelser.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

Mark- och miljödomstolens avgörande

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Skälen för beslutet

Avgörande för att kunna besvara frågan om beslutets överklagbarhet är den faktiska innebörden eller effekten av innehållet i länsstyrelsens registrering och meddelande. Endast beslut som har eller åtminstone är ägnade att få en påvisbar effekt tillerkänns överklagbarhet (jfr RÅ 2004 ref. 8).

Länsstyrelsens beslut om riskklassning är ett led i arbetet att inventera förorenade områden. Riskklassning föregås av en undersökning av vilka verksamhetstyper som bedrivits inom ett visst område och innebär en preliminär bedömning av vilka föroreningar som kan finnas på platsen. Den information som en länsstyrelse samlar in vid riskklassningsarbetet kan därefter ligga till grund för länsstyrelsens prioritering av vilka områden som i första hand bör bli föremål för uppföljande undersökningar.

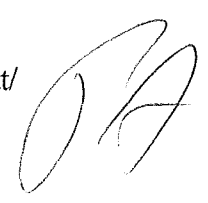
Beslutet att registrera de aktuella fastigheterna med en viss riskklass innebär inte ensamt att fastighetsägarna åläggs att utföra några åtgärder. Det kommer att krävas ytterligare utredning innan det eventuellt kan bli aktuellt att rikta ett föreläggande mot bolaget. Då riskklassningen endast syftar till att styra länsstyrelsens interna prioritering

i tillsynsarbetet kan beslutet, såvitt avser de miljöbalksfrågor som mark- och miljödomstolen har att pröva, inte anses ha sådana verkningar mot bolaget att det ska anses ha rätt att klaga på beslutet. Jämför även Mark- och miljödomstolens i Växjö beslut 2010-12-29 i mål nr M 4330-10 (ej prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen 2011-01-27, mål nr. M 65-11).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 430)

Överklagande senast den 20 april 2012


Tomas Söderblom

Protokollet uppvisat/ 



Hur man överklagar - slutligt beslut i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens beslut ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillsämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn samt datum för beslutet och målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.