



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0601

DOM
2016-02-19
Stockholm

Mål nr
M 10848-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2015-11-20 i mål
M 2614-15, se bilaga

KLAGANDE

M J

MOTPARTER

1. Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd
824 80 Hudiksvall

2. K B

Ombud: Advokat M P

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens slutliga beslut
och återförvisar målet till Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd för fortsatt
handläggning.

Dok.Id 1259226

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

saneringsåtgärder gällande föroreningen av grundvattentäkten i Hamre by ur vilken han tar sitt dricksvatten. Tillsynsmyndigheten har lagt ner utredningen och förhindrar att saken prövas.

Nämnden har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Nämnden har inte avslutat ärendet utan har sedan våren 2015 tagit uppföljande prover i sådan omfattning som nämnden ansett varit miljömässigt motiverat. Nämnden har för avsikt att fortsätta provtagningen till dess halten av PFAS inte längre överskrider 90 ng/l och förblir stabil på den nivån eller därunder. Analyserna kommer även att kompletteras med PFAS-ämnet 6:2 FTS. Det finns inte skäl att ytterligare utreda orsaken till PFAS i detta ärende då det är klarlagt att det beror på det släckskum som användes som tillsats i släckvattnet. Det är utrett vilka typer av skum som används och i vilka mängder. Nämnden accepterade länsstyrelsens beslut att upphäva föreläggandet mot K B. Det ingår inte i nämndens tillsynsansvar enligt reglementet att ta ställning till räddningstjänstens ansvar enligt miljöbalken.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det tillsynsärende som målet rör inleddes med att M J till nämnden kom in med ett klagomål om att hans dricksvattenbrunn blivit förorenad i samband med släckningsarbete på en grannfastighet. Det är uppenbart att länsstyrelsens beslut att upphäva nämndens föreläggande om provtagning angått M J i hans egenskap av ägare till den fastighet där provtagningen skulle ha utförts. Även om M J i sitt överklagande till mark- och miljödomstolen anfört att han inte invände mot länsstyrelsens bedömning att K B inte var ansvarig verksamhets-utövare, invände han samtidigt mot att länsstyrelsen underlåtit att klarlägga vem som är verksamhetsutövare alternativt utreda räddningstjänstens ansvar. Till skillnad från mark- och miljödomstolen anser Mark- och miljööverdomstolen att dessa frågor ligger inom prövningsramen för det pågående tillsynsärendet. Genom att länsstyrelsen upphävt nämndens föreläggande utan att samtidigt förordna om ärendets fortsatta handläggning, får länsstyrelsens beslut anses ha gått M J emot och han har därmed haft rätt att klaga enligt 16 kap. 12 § miljöbalken. Mark- och miljödomstolen borde sålunda inte ha avvisat hans överklagande.

Mark- och miljööverdomstolen delar länsstyrelsens bedömning att K B inte kan anses vara verksamhetsutövare i miljöbalkens mening. Utifrån utredningen i målet framstår det dock som uppenbart att det funnits behov av tillsyn med anledning av den uppkomna föroreningen av M Js brunn. Länsstyrelsen borde därför inte ha upphävt nämndens beslut utan att samtidigt förordnat om ärendets fortsatta handläggning. Frågan om någon annan än K B kan vara ansvarig för att vidta åtgärder som en följd av den uppkomna föroreningen och om ytterligare åtgärder behöver vidtas utöver de pågående provtagningarna, bör därmed återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning och ställningstagande.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Mikael Hagelroth, Åsa Marklund Andersson och Malin Wik, referent.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2015-11-20
Meddelat i Östersund

Mål nr M 2614-15

KLAGANDE

M J

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Gävleborgs beslut 2015-10-07, dnr 505-3303-15, se **bilaga 1**

SAKEN

Kontroll av dricksvattenkvalitet avseende fastigheten Y i Hudiksvalls kommun

SLUTLIGT BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Dok.Id 236476

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 06 88	måndag – fredag
831 28 Östersund		E-post: mmd.ostersund@dom.se		08:00-16:00
		www.ostersundstingsratt.domstol.se		

YRKANDEN M.M.

M J har yrkat att mark- och miljödomstolen fastställer att det av länsstyrelsens beslut ska framgå vem som ska betraktas som verksamhetsutövare/ ansvarig för miljöskadan, alternativt att mark- och miljödomstolen fastställer att länsstyrelsens beslut utformas så att beslutets konsekvenser medför att räddningstjänstens ansvar utreds. Till stöd för sin talan har han uppgett bl.a. att det borde åligga föreläggande myndighet att utreda huruvida miljöskadan uppkommit på grund av försumlighet hos räddningstjänsten.

SKÄL FÖR BESLUTET

Av 16 kap. 12 § miljöbalken framgår att överklagbara domar eller beslut får överklagas av den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. Mark- och miljödomstolen anser att **M J**, i egenskap av ägare till **Y**, i och för sig är att anse som klagoberättigad avseende den fråga som har varit föremål för underinstansernas prövning, nämligen **K Bs** eventuella provtagningskyldighet på fastigheten. Av **M Js** överklagandeskrift framgår dock uttryckligen att han inte har några invändningar gentemot länsstyrelsens bedömning i det avseendet. Hans yrkanden vid mark- och miljödomstolen avser istället andra frågor som inte lagligen kan prövas inom ramen för detta mål. Överklagandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (DV 430)

Överklagande senast den 11 december 2015. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Göran Simonsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Simonsson och tekniska rådet Lars Edlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Ewa Holmberg.