



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-12-07
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3389-11

KLAGANDE

Dikningsföretaget Torrläggning av mark till nr 23, 24 och 25 Söfestad och Krageholms gods m fl

..

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län
Miljöavdelningen
205 15 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 16 augusti 2011 i ärende nr 535-14760-11, se bilaga 1

SAKEN

Tillsynsavgift

DOMSLUT

Mark och miljödomstolen ändrar länsstyrelsens beslut endast på så sätt att avgiften för tillsyn av vattenverksamhet i ärende 535-465-10 fastställs till 8 000 kr.

Dok.Id 193570

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag - fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Länsstyrelsen har beslutat att ta ut tillsynsavgift om 19.200 kr från Dikningsföretaget Torrläggning av mark till nr 23, 24 och 25 Söfestad och Krageholms gods m.fl. (hädanefter Dikningsföretaget). Avgiften utgörs av 18 timmars handläggning och 6 timmars upprättande av underrättelser, beslut m.m och avser ett tillsynsärende som inletts på grund av misstanke om dikesrensning i strid med gällande förrättning.

Länsstyrelsen har som grund för beslutet angivit att de vid något tillfälle förelagt dikningsföretaget att inkomma med uppgifter utan att så har skett. Uppgifter om använda fixpunkter som underlag för rensningen har senare visat sig vara felaktiga. Tillsynen har således försvårats och tagit mer tid i anspråk än brukligt. Länsstyrelsen har därför bedömt att tillsynen i ärendet varit befogad och att avgift för länsstyrelsens tillsyn följaktligen ska betalas.

Dikningsföretaget har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Dikningsföretaget har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas och att de således ska befrias från skyldigheten att erlägga tillsynsavgift, alternativt att sådan avgift inte ska överstiga 5 000 kr. Till stöd för yrkandet har dikningsföretaget anfört följande.

Enligt länsstyrelsen ska avgift inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogad. Eftersom dikningsföretaget inte begått något fel kan inte avgift utkrävas. Dikningsföretaget har inkommit med begärda uppgifter till länsstyrelsen. Uppgifterna är inte felaktiga men länsstyrelsens kunskaper om mätning med moderna GPS-system och hur dikningsföretaget är uppmätta med användande av fixpunkter (referenspunkter) verkar vara otillfredsställande. J.G. anklagar dikningsföretaget för att i svaret den 25 mars 2011 ha använt fel utgångspunkt för nymätningen och ej inkommit med alla uppgifter. Dikningsföretaget kontaktade P.S. Metria, som länsstyrelsen anlätade för att granska diknings-

företagets nymätning och han ansåg att utgångspunkten var korrekt. Övriga uppgifter är korrekt inlämnade. Det är synnerligen märkligt att länsstyrelsen försöker ta ut en avgift när man inte lyckats bevisa att dikningsförctaget gjort något fel eller olagligt. Det är länsstyrelsens eget fel att tillsynen försvårats. Hade tjänstemannen J.G. någon gång under ärendets gång, sedan den 28 september 2008, tagit personlig kontakt med dikningsföretagets ordförande S.N. eller sekreterare J.P. hade oklarheter kunnat undvikas, men det verkade inte finnas något intresse från länsstyrelsen att det skulle avlöpa så smidigt som möjligt. Länsstyrelsens agerande under ärendets gång har orsakat dikningsföretaget stora kostnader i form av nymätning av diket, advokatkostnader samt många nedlagda arbetstimmar i administration.

Länsstyrelsen har i yttrande bestritt bifall till överklagandet och anfört följande.

Länsstyrelsen anser att skäl föreligger för att tillsynsavgift ska utgå då dikningsföretaget vid ett flertal tillfällen inte lämnat de uppgifter länsstyrelsen har behövt och begärt för tillsynen. I vissa fall har dikningsföretaget även uppgivit oriktiga uppgifter vilket sammantaget har medfört att ärendet har tagit väsentligt längre tid att handlägga än för ett normalt tillsynsärende. Ärendet har även varit i domstol där det framgår att tillsynsmyndigheten har rätt att begära ut uppgifter för tillsynen. I tillsynsavgiften har länsstyrelsen endast räknat med den mertid som har föranletts av dikningsföretagets ovilja att inkomma med de uppgifter länsstyrelsen begärt in samt för granskning av uppgifterna. Om dikningsföretaget hade lämnat korrekta uppgifter och utan att länsstyrelsen hade behövt förena detta med vite samt inte försvårat tillsynen hade länsstyrelsen inte begärt ut en tillsynsavgift. Vidare hänvisar länsstyrelsen till sitt beslut i ärendet.

DOMSKÄL

Möjligheten för länsstyrelsen att besluta om avgift för tillsyn av vattenverksamhet framgår av 3 kap. 11 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. I paragrafens sista stycke framgår att tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat inte ska utgå. Enligt 9 kap. 3 § 1 st samma förordning får i det enskilda fallet, med hänsyn till prövningens omfattning, till-

synsbehovet eller annan särskild omständighet, en tillsynsavgift som beslutats med stöd av förordningen minskas eller efterskänkas.

Dikningsföretaget har som skäl för befrielse från tillsynsavgiften gjort gällande, som det måste uppfattas, att länsstyrelsen på grund av kunskapsmässiga tillkortakommanden bedrivit en åtminstone delvis obefogad tillsynsverksamhet i ärendet. Vidare har dikningsföretaget ansett att uppgifterna som ingivits till länsstyrelsen har varit korrekta.

Mark- och miljödomstolen anser att vad som benämns "obefogade klagomål" främst utgörs av situationen att tillsyn inleds på grund av klagomål som visar sig vara ogrundade eller rena okynnesanmälningar. Det aktuella målet har istället sin grund i länsstyrelsens skyldighet att utöva tillsyn över vattenverksamhet enligt 11 kap. miljöbalken. Länsstyrelsen har således vidtagit de handläggningsåtgärder som har bedömts vara nödvändiga för att den ska kunna bilda sig en uppfattning om omständigheterna vid en i dikningsföretagets regi utförd dikningsrensning. Länsstyrelsen har härvid sett sig tvingade utföra ett visst merarbete i syfte att förmå dikningsföretaget att frambringa nödvändiga uppgifter. Det är för detta merarbete som länsstyrelsen har beslutat att fastställa den aktuella tillsynsavgiften.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att ärendet har förorsakat länsstyrelsen visst merarbete som hade kunnat undvikas om dikningsföretaget hade varit mer aktivt i processen. Det finns således skäl att utta viss tillsynsavgift. Såvitt avser de uppgifter som dikningsföretaget inkommit med till länsstyrelsen den 25 mars 2011 så får det anses klarlagt att dessa inte fullt ut uppfyllde de i vitesföreläggandet (av den 2 november 2010) uppställda kraven. Samtidigt har uppgifterna vid en andra granskning av MERLIA bedömts kunna användas för tillsynen, där det då konstaterades att dikningsföretagets rensningsåtgärder hade utförts på ett korrekt sätt. Mark- och miljödomstolen anser mot den bakgrunden att tillsynsavgiften kan jämkas.

Sammantaget anser mark- och miljödomstolen att länsstyrelsen har haft rätt att ålägga dikningsföretaget att betala tillsynsavgift, men att det belopp som diknings-

företaget har att utge kan minskas till 8 000 kr, motsvarande skäliga 10 timmars handläggningstid.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 28 december 2011.



Lena Stjernqvist



Bertil Norén

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Bertil Norén. Målet har handlagts av beredningsjuristen Erik Molander.



~~ORIGINALAKT~~

LÄNSSTYRELSEN
I SKÅNE LÄN

BESLUT

1(4)

2011-08-16

535-14760-11 ✓

1286

Delg.kv

Vår referens

Miljöavdelningen

J.G.

040/044-25 26 80

Torrläggning av mark till nr 23, 24 och 25

Söfestad och Krageholms gods m.fl.

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

Ink 2011-09-01

Akt: M 3389 / 11

Aktbil: 2 rot 3:4

Avgift för tillsyn av vattenverksamhet enligt 11 kap miljöbalken av "Torrläggning av mark till nr 23, 24 och 25 Söfestad och Krageholms gods m.fl." i Ystads kommun

Beslut

Länsstyrelsen fastställer avgift för tillsyn av vattenverksamhet i ärende 535-465-10 till **19 200 kronor**.

Redogörelse för ärendet

Länsstyrelsen var 2007-02-12 inbjuden till ett möte med representanter från "Torrläggning av mark till nr 23, 24 och 25 Söfestad och Krageholms gods m.fl.", i fortsättningen kallad dikningsföretaget, på plats vid Kulleån för genomgång av en eventuell framtida rensning. Vid genomgången meddelades att rensningen skulle anmälas enligt 11 kap. 15§ MB innan den genomfördes samt att rensning endast kunde ske enligt i förrättningen fastställda profiler och att dikningsföretaget inte fick fördjupas i förhållande till dessa profiler.

En anmälan om rensning inkom till Länsstyrelsen 2008-03-05 och Länsstyrelsen skickade ett meddelande om rensningen till dikningsföretaget 2008-03-26. Ett liknande meddelande hade efter anmälan, skickats till uppströms liggande dikningsföretag "Baldringe- Baldringstorp av år 1945" redan 2006-09-27. Denna rensning genomfördes dock aldrig.

Länsstyrelsen var på tillsynsbesök vid Kulleån 2008-09-26 då Länsstyrelsen fått kännedom om att dikningsföretaget hade rensats på ett sätt som strider emot gällande förrättning.

Länsstyrelsen tillskrev dikningsföretaget 2008-09-28 med en begäran om uppgifter om utförda åtgärder inom dikningsföretaget samt för att få in uppgifter

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Postgiro/Bankgiro	E-post, www
205 15 Malmö	Kungsgatan 13	040-25 20 00 vx	040-25 22 55	6 88 11-9	skane@lansstyrelsen.se
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	044-25 20 00 vx	044-25 22 55	5050-3739	www.lansstyrelsen.se/skane



som krävs för tillsynen. Dikningsföretaget svarade på anmodan 2008-10-30 med bristfälliga uppgifter där det bland annat framgår att tillståndet hade efterlevts till punkt och pricka, att grävmaskin med laser hade använts samt att befintliga fixpunkter hade använts som utgångspunkt.

Länstyrelsen förelade dikningsföretaget 2008-11-10 att inkomma med de kompletterande uppgifter som behövdes för tillsynen. Dikningsföretaget överklagade Länstyrelsens föreläggande 2008-11-25. Ärendet avgjordes i miljödomstolen (M 3343-08) som fastställde tredje och sjätte punkten i Länstyrelsens beslut, upphävde resterande punkter samt återförvisade ärendet till Länstyrelsen för vidare handläggning. Ur tredje punkten framgår att dikningsföretaget skall redovisa alla fixpunkter i företaget på en karta samt x-, y- och z-koordinater för dessa. Domen har vunnit laga kraft.

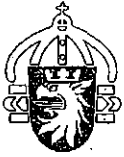
Dikningsföretaget inkom med kompletterande uppgifter 2009-12-28. Uppgifterna innehöll dock ej de uppgifter som fastställts enligt dom (M 3343-08) i miljödomstolen.

En ny underrättelse skickades till dikningsföretaget 2010-02-25 med en uppmaning att inkomma med i dom fastställda uppgifter.

Svar erhöles 2010-03-12 från dikningsföretaget där det framgår att de ursprungliga fixpunkterna ej kunde återfinnas trots att man tidigare uppgivit att det var dessa som låg till grund för rensningens utförande.

Länstyrelsen beslutade 2010-11-02 att på nytt begära in uppgifter om alla fixpunkter i dikningsföretaget på en karta, var dessa ligger med x-, y- och z-koordinater (se bilaga). Länstyrelsen ansökte även om utdömande av vite enligt tidigare beslut men återkallade ansökan efter en dialog med dikningsföretaget.

Dikningsföretaget inkom med svar 2011-03-25. Ur svaret framgår att mätningarna har utgått ifrån en punkt som inte utgör för dikningsföretaget gällande fixpunkt. Svaret innehöll ej alla de uppgifter som Länstyrelsen begärde in. Vidare redovisades inte uppgifterna på sådant sätt som framgick av beslutet. Länstyrelsens granskning av ärendet har således försvärats.



Skäl för Länsstyrelsens beslut

Enligt 11 § förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken ska avgift för länsstyrelsens tillsyn över vattenverksamhet enligt 11 kap miljöbalken betalas efter särskilt beslut av länsstyrelsen och utgå med 800 kronor för varje hel timme handläggningstid. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för beredning, föredragning och beslut i ärendet. Avgift ska inte betalas för tillsyn som föranleds av klagomål som visar sig vara obefogat.

Länsstyrelsen har i ärendet förelagt dikningsföretaget att inkomma med uppgifter vid ett flertal tillfällen utan att få in begärda uppgifter. Vissa uppgifter har senare även visat sig felaktiga. Tillsynen har således försvårats och tagit mer tid i anspråk än brukligt. Länsstyrelsen bedömer således att tillsynen i det här ärendet varit befogad och att avgift för länsstyrelsens tillsyn därför ska betalas. Länsstyrelsens handläggningstid i ärendet uppgår till 24 timmar.

<u>Handläggningstid</u>	<u>Avgift</u>
Handläggning: 18 timmar	14 400 kr
Underrättelser, beslut m.m.: 6 timmar	4 800 kr
Totalsumma:	19 200 kr

Länsstyrelsen fastställer avgiften till 19 200 kronor.

Uppllysning

Torrläggning av mark till nr 23, 24 och 25 Söfestad och Krageholms gods m.fl. kommer att tillsändas en faktura på ovanstående belopp.

Detta beslut kan överklagas hos Växjö tingsrätt, Mark och miljödomstolen enligt nedan.


J.G.
VV

Kopia till
Akten