



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060102

**PROTOKOLL**  
2017-08-24  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 11  
Mål nr M 3623-17

## RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv, Malin Wik, referent, och Ulf Wickström samt tf. hovrättsassessorn Elin Samuelsson

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Caroline Appelberg

## PARTER

### Klagande

J.E.

Ombud: Advokat E.S.  
Advokaterna Liman & Partners AB  
Box 24 224  
104 51 Stockholm

### Motpart

Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland  
621 81 Visby

## SAKEN

Underrättelse till inskrivningsmyndighet enligt 26 kap. 15 § miljöbalken avseende fastigheten X i Gotlands kommun; nu fråga om avvisning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-03-27 i mål nr M 157-17

Miljö- och hälsoskyddsnämnden vid Region Gotland beslutade den 23 september 2016 att förelägga J.E. om att grävning, schaktning eller andra markarbeten under befintligt uthus på fastigheten X i Gotlands kommun inte får vidtas utan föregående anmälan till nämnden. Av beslutet framgår också att föreläggandet ska sändas till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret.

J.E. överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen som avslag överklagandet. Han överklagade därefter till mark- och miljödomstolen och anförde att han

Dok.Id 1361376

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se				

endast motsatte sig nämndens beslut i den del som avsåg inskrivning i fastighetsregistret. Mark- och miljödomstolen, som endast prövade frågan om nämnden haft fog för att sända beslutet för anteckning i fastighetsregistret, avlog överklagandet. J.E. har nu överklagat mark- och miljödomstolens dom.

Fråga har uppkommit om nämndens beslut att sända föreläggandet till inskrivningsmyndigheten är överklagbart.

J.E. har anfört i huvudsak följande: Det är fråga om ett överklagbart beslut eftersom anteckningen i fastighetsregistret har rättslig verkan och är bindande för honom och för framtida förvärvare av fastigheten. Beslutet är vidare verkställbart på ett sätt som gör det överklagbart. Beslutets faktiska verkningar och innebörd är sådana att han har ett berättigat och skyddsvärt intresse av att få beslutet överprövat. Detta gäller särskilt som saken rör beslutets förenlighet med grundlag. Därtill är syftet med beslutet att anmälningsplikten ska göras publik. Beslutet innebär således att ett föreläggande som riktas mot honom införs i ett för allmänheten tillgängligt register.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

#### **BESLUT** (att meddelas 2017-09-12)

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut i den del det avser inskrivning i fastighetsregistret samt avvisar J.E:s överklagande till länsstyrelsen i den delen. Länsstyrelsens beslut att avslå J.E:s överklagande av nämndens föreläggande om anmälningsplikt vid markarbeten står fast.

#### *Skälen för beslutet*

Enligt 16 kap. 12 § 1 miljöbalken får överklagbara beslut överklagas av den som beslutet angår om det gått honom eller henne emot. Av praxis följer att avgörande för bedömningen av om ett beslut ska anses överklagbart är dess rättsliga och faktiska verkningar för den enskilde samt dennes behov av rättskydd (se bl.a. RÅ 2007 ref. 7, RÅ 2010 ref. 72 och HFD 2014 ref. 56). Beslut kan även vara överklagbara av det

skälet att de är ägnade att faktiskt negativt påverka någons personliga eller ekonomiska situation (jfr RÅ 1996 ref. 43 och RÅ 2004 ref. 8 samt MÖD 2005:31).

Nämndens beslut att förelägga J.E. om anmälningsplikt vid markarbeten har rättsliga och faktiska verkningar för honom. Hans rätt att få beslutet överprövat har också tillgodosetts genom hans möjlighet att överklaga föreläggandet till länsstyrelsen.

Den rättsliga verkan av att nämnden beslutat att sända föreläggandet till inskrivningsmyndigheten är att föreläggandet efter anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel gäller mot framtida ägare av fastigheten (se 26 kap. 15 § andra stycket miljöbalken). Om föreläggandet inte antecknas i fastighetsregistret måste nämnden besluta om ett nytt föreläggande om fastigheten byter ägare (se prop. 1997/98:45 del II sid 276-277). En anteckning av föreläggandet i fastighetsregistret har däremot ingen särskild rättsverkan i förhållande till J.E. då föreläggandet gäller gentemot honom oberoende av om det antecknas eller inte. Den omständigheten att fastighetsregistret är ett för allmänheten tillgängligt register medför inte att nämndens beslut att sända föreläggandet till inskrivningsmyndigheten kan anses vara ägnat att påverka J.E:s personliga eller ekonomiska situation på ett sådant sätt att beslutet är överklagbart såvitt avser den prövning som kan ske enligt miljöbalken och föreskrifter meddelade med stöd av balken (jfr Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 29 februari 2016 i mål nr M 4053-15). Möjlighet att begära rättelse av uppgifter i fastighetsregistrets inskrivningsdel samt att överklaga inskrivningsmyndighetens beslut till allmän domstol regleras i 14 § lagen (2000:224) om fastighetsregister och 19 kap. jordabalken.

Länsstyrelsen borde därmed ha avvisat J.E:s överklagande i den delen det avsåg inskrivning i fastighetsregistret.

Beslutet kan med stöd av 5 kap. 5 § lagen (2010:900) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-03-27  
meddelad i  
Nacka strand

Mål nr M 157-17

**KLAGANDE**

J.E.

**MOTPART**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland  
621 81 Visby

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Gotlands läns beslut den 13 december 2016 i ärende nr 505-3654-2016, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande avseende fastigheten X i Gotlands kommun

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 493009

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 <b>E-post:</b> mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

**BAKGRUND**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Gotlands kommun (nämnden) beslutade den 23 september 2016, ärendenummer MHN 2016/4037, att förelägga J.E. om att grävning, schaktning eller andra markarbeten under befintligt uthus med långsida mot Xgatan inte får ske utan föregående skriftlig anmälan till miljö- och hälsoskyddsnämnden. Nämnden beslutade därutöver att begära att inskrivning av anteckning om beslutet ska göras i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

J.E. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Gotlands län, som i beslut den 13 december 2016 avslog överklagandet. J.E. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

J.E. har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut att sända beslutet om föreläggande till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistret.

Till stöd för sitt överklagande har han anfört i huvudsak följande. Han motsätter sig inte allt i nämndens beslut utan överklagar endast beslutet om inskrivning i fastighetsregistret. Han motsätter sig inskrivning eftersom det saknas nya relevanta fakta. Länsstyrelsen hänvisar endast till en bedömning om vad som kan finnas under uthuset. Det kan i sak inte vara rätt då det på andra sidan staketet, dvs. hos grannen (där jorden ligger öppen) inte har bedömts vara lika allvarligt så att inskrivning förelagts. Baserat på fakta och mätdata som finns beräknar och bedömer specialister situationen på annat sätt. Länsstyrelsens bedömning att likabehandling inte gäller på grund av att fastigheten X är sanerad saknar grund. Ärendet gäller den osanerade jorden under uthuset. Han vidhåller att likabehandling ska gälla då det i detta fall handlar om likabehandling gällande generella och platsspecifika riktvärden, inte om man har åtgärdat sin fastighet eller inte. Det kan vara aktuellt med inskrivning för X först om det av något nytt skäl bedöms behövas en allmän inskrivning för samtliga fastigheten inom det aktuella området.

**DOMSKÄL**

Som länsstyrelsen har redogjort för anges i 26 kap. 15 § miljöbalken att om en tillsynsmyndighet har meddelat ett föreläggande eller förbud mot någon i egenskap av bl.a. ägare till en fastighet, får tillsynsmyndigheten sända beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Har anteckning gjorts, gäller föreläggandet eller förbudet mot ny ägare av egendomen.

J.E. har endast överklagat nämndens beslut att sända föreläggandet till inskrivningsmyndigheten för inskrivning i fastighetsregistret. Eftersom han inte överklagar föreläggandet om anmälningsskyldighet som sådant, har mark- och miljödomstolen att utgå från att föreläggandet är befogat.

Av handlingarna framgår att det har bedömts finnas miljögifter kvar under ett uthus på J.E:s fastighet och att det därför av försiktighetsskäl har föreskrivits anmälningsskyldighet innan exempelvis grävning utförs där. Med hänsyn till föreläggandets syfte och betydelsen av att uppgiften antecknas i fastighetsregistret finner mark- och miljödomstolen att det är rimligt att översända nämndens beslut för anteckning i fastighetsregistret. Vad J.E. har framhållit föranleder ingen annan bedömning. Hans överklagande ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 2](#) (DV427)

Domen får, med hänsyn till mellankommande helgdag, överklagas senast den 18 april 2017.

Alexander Häggkvist

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Alexander Häggkvist.  
Föredragande har varit tingsnotarien Emelie Norberg Kling.



Länsstyrelsen  
GOTLANDS LÄN

Petter Rimfors  
Enheten för samordning och stöd  
010-2239283

BESLUT  
Datum  
2016-12-13

1(5)  
Dnr  
505-3654-2016

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2017-01-12  
MÅLNR: M 157-17  
AKTBIL: 4

J.E.

NACKA TINGSRÄTT

Delgivningskvitto

Ink 2017-01-12  
Akt. 3 M 157-17  
Aktbil. 4

## Länsstyrelsen beslut med anledning av ditt överklagande av miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut att förelägga dig om anmälningsskyldighet vid markarbeten samt rätt till inskrivning i fastighetsregistret.

Överklagande av miljö- och hälsoskyddsnämndens delegationsbeslut 2016-09-23, ärendenummer: MHN 2016/4037.

### Parter

Klagande: J.E.  
Motpart: Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland

### Beslut

Länsstyrelsen beslutar att avslå överklagandet. Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut står därmed fast.

### Beskrivning av ärendet

Det har konstaterats att marken på fastigheten X varit förorenad. Marken har sanerats på begäran av föregående ägare. Vid saneringen lämnades marken under ett uthus orörd. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har förelagt dig att om anmälningsskyldighet vid grävning, schaktning eller andra markarbeten under uthuset och att beslutet får skrivas in i fastighetsregistret. Därtill har nämnden debiterat handläggningstiden för föreläggandet enligt taxa, 845 kr.

Du har överklagat miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut och yrkar som länsstyrelsen tolkar det, att beslutet ska upphävas i sin helhet. Grund för yrkandet är att du anser att det inte finns någon saklig konstaterad faktagrund för föreläggandet då inga mätningar är utförda under uthuset. Vidare att mätresultat från övriga fastigheter inte kan utgöra grund för inskrivning avseende detta ärende då det inte finns någon klar utredning avseende uthuset. Du anför slutligen att det

brister i likabehandling då endast fastigheten X föreläggs om anmälningsskyldighet och inskrivning i fastighetsregistret.

## Motivering till beslutet

Enligt miljöbalken får tillsynsmyndigheten meddela de föreläggande som behövs för att miljöbalken ska efterlevas.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har inventerat fastigheter i kvarteret Sillen med anledning av påträffade markföroreningar. Ett trettiotal fastigheter och en förskola har ingått i en översiktlig inventering där förhöjda halter av tungmetaller och PAH (polycykliska aromatiska kolväten) påträffats. Endast fastigheten X har sanerats i sin helhet med undantag för under befintliga byggnader på fastigheten. Saneringen kom till stånd genom föregående ägarens initiativ då fastigheten skulle säljas. För övriga fastigheter i området väntar ännu mer detaljerade undersökningar som sedan ska ligga till grund för beslut om hanteringen av föroreningsfrågan.

I kanten på uthuset påvisades förhöjda halter av miljögifter. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har av försiktighetsskäl beslutat om anmälningsskyldighet innan grävning, schaktning eller andra markarbeten under uthuset samt att föreläggandet får skrivas in. Fastigheten X är den enda fastighet som sanerats i sin helhet med undantag för marken under uthus och bostadshus. Att fastigheten är sanerad är dokumenterat hos bland annat miljö- och hälsoskyddsnämnden som har skyldighet att arkivhålla uppgifterna. Då miljögifter bedöms finnas kvar under uthuset är det skäligt att skriva in föreläggandet i fastighetsregistret för att undvika att kunskapen om detta försvinner på sikt i samband med eventuella ägarbyten. Enligt miljö- och hälsoskyddsnämnden biläggs beslutet i lantmäteriets arkiv. I beslutet om föreläggandet framgår att fastigheten i övrigt är sanerad. Att förorening kan finnas kvar under uthuset är en uppgift som säljare har upplysningsplikt om vid en försäljning, annars kan fel i fastighet åberopas. Genom inskrivningen presumeras en ny ägare känna till föroreningsrisken vid en överlåtelse.

Du har anfört principen om likabehandling i förhållande till övriga fastighetsägare i området. Genom att föregående ägare till X begärt sanering av fastigheten föreligger inte samma situation för X som övriga fastigheter. Övriga fastigheter ska ännu genomgå fler bedomningar innan slutligt beslut om åtgärder tas. Beslut kan då tas som sanering eller att sanering inte behöver göras. Vid beslut om sanering är det stor sannolikhet att liknande föreläggande kan komma att meddelas för andra fastheter om det skulle behövas. Länsstyrelsen anser att miljö- och hälsoskyddsnämnden har haft grund för föreläggandet i detta enskilda fall.



Angående debiteringen av avgiften 845 kr avser den handläggningen av föreläggandet. Avgiften utgår från den fastställd gällande taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område som Regionfullmäktige i Region Gotland antagit. Taxan gäller från och med 13 oktober 2015. Region Gotland har rätt att fastställa sin egen taxa enligt bestämmelserna i miljöbalken. Av taxans 6 och 7 § framkommer att timtaxa tas ut. Denna timtaxa är enligt senaste indexjustering 845 kr per timme. Miljö- och hälsoskyddsnämndens tillsynsverksamhet är till stor del finansierad genom avgifter och till mindre del skattefinansierad. Länsstyrelsen anser att debiteringen är skälig.

Sammanfattningsvis finner länsstyrelsen att miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut är korrekt. Överklagandet ska därför avslås.

### **Bestämmelser som beslutet grundas på**

Enligt 26 kap 9 § miljöbalken, MB, får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet beslut om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Miljöbalken 26 kap. 15 § föreskriver att om en tillsynsmyndighet har meddelat ett föreläggande eller förbud mot någon i egenskap av ägare till en fastighet, tomträttshavare eller ägare till en byggnad, anläggning eller anordning på mark som tillhör någon annan, får tillsynsmyndigheten sända beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel. Är föreläggandet förenat med löpande vite, skall även detta antecknas. Den som senast sökt lagfart eller inskrivning av förvärv av tomträtt skall, om den sökande inte är föreläggandets eller förbudets adressat, av inskrivningsmyndigheten genast i rekommenderat brev underrättas om anteckningen.

Har anteckning gjorts, gäller föreläggandet eller förbudet mot ny ägare av egendomen. Har den nya ägaren förvärvat egendomen genom köp, byte eller gåva och utgör egendomen fastighet eller tomträtt, gäller även löpande vite mot den nya ägaren räknat från tidpunkten för äganderättsövergången. Annat vite gäller inte mot en ny ägare av egendomen, men tillsynsmyndigheten får sätta ut nytt vite för den ägaren. Löpande vite som avser en viss period får tas ut endast av den som var ägare vid periodens början.

Har ett antecknat föreläggande eller förbud upphävts genom ett beslut som vunnit laga kraft eller har den åtgärd som avses med föreläggandet vidtagits eller har ändamålet med föreläggandet eller förbudet förlorat sin betydelse, skall tillsynsmyndigheten så snart den fått vetskap om förhållandet anmäla detta till inskrivningsmyndigheten för borttagande av anteckningen.

Av MB 27 kap 1 § framgår att regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om avgifter för myndigheternas kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

Av 1 kap. 2 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken framgår att kommunala nämnder har rätt att meddela föreskrifter om avgifter för kommunens prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

## Du kan överklaga beslutet

Se bilaga 1.

## De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av enhetschef Karin Fager med Petter W Rimfors som föredragande.



Karin Fager



Petter W Rimfors

### Kopia till:

Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland, [registrator-mhn@gotland.se](mailto:registrator-mhn@gotland.se),



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:**

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

**Skriftliga bevis** som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Datum 2016-09-23



## - Föreläggande om anmälningsplikt vid markarbeten

### Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden förelägger [REDACTED] personnummer [REDACTED], om följande:

Grävning, schaktning eller andra markarbeten på plats under befintligt uthus med långsida mot Xgatan, får inte ske utan föregående skriftlig anmälan till miljö- och hälsoskyddsnämnden.



Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar även om att hos inskrivningsmyndigheten begära att anteckning görs i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

### Information

Hur man överklagar framgår av särskild bilaga.

### Lagstöd

26 kap 9 § miljöbalken (rätt att förelägga), 26 kap 15 § (anteckning i fastighetsregister), 2 kap 2 och 3 §§ miljöbalken (krav kunskap och skyddsåtgärder).

### Bakgrund

Beslut efter saneringsanmälan meddelades av miljö och hälsoskyddsnämnden 2016-04-14 (dnr MHN 2016/155). I meddelande efter slutrapport 2016-09-21 har enhet miljö- och hälsoskydd inte haft något att erinra mot redovisad sanering och miljökontroll. Uppsatta åtgärdsåtgärder bedömdes ha uppfyllts inom de områden där sanering har utförts. Kvarstående föroreningar under uthus bedömdes inte innebära någon risk för människors hälsa eller miljön så länge byggnaden står kvar.

### Kommunicering

Tidigare förslag till beslut (omfattade krav på anmälan vid framtida markarbete under befintligt uthus samt bedömning av avrapporterad sanering) har kommunicerats med miljökonsult, ansvarig för sanering samt ny fastighetsägare.

Följande har framkommit:

1. Förorening av PAH förekommer enbart vid det södra uthuset med långsida mot Xgatan.
2. Fastighetsägarbyte har skett. Ny ägare är [REDACTED]
3. Anteckning om förorening bör göras för alla fastigheter i området.
4. Avgift bör inte tas ut för denna typ av ärenden.

Bemötande:

1. Område som avses kommer att förtydligas.
2. Föreläggande om anmälningsplikt kommer att riktas mot ny fastighetsägare. Till ansvarig för sanering skrivs enbart en bedömning av slutrapport efter efterbehandlingsåtgärd.
3. Utredning pågår ännu av hela bostadsområdet.
4. Taxa för provning och tillsyn framgår av Region Gotlands författningssamling fastställd av regionfullmäktige senast 2015-09-07 § 220.

### Bedömning

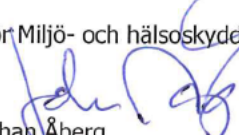
Kvarstående förorenings omfattning är inte känd. I samband med att uthuset t ex rivs eller ersätts någon gång i framtiden kommer det att bli nödvändigt att fastighetsägaren ombesörjer kontroll av förorenings omfattning samt vid behov utföra sanering. Likaså kan det bli nödvändigt med åtgärder i det fall markarbeten utförs under uthuset.

Syftet med detta föreläggande är att säkerställa att kommande hantering av resterande markförorening sker korrekt. När en inskrivning finns på fastigheten finns ingen risk att behov av åtgärder som kan bli aktuella i en avlägsen framtid glöms bort.

### Avgift

Avgift för handläggning av ärendet kommer att debiteras enligt taxa fastställd av regionfullmäktige. Debitering sker för totalt 1 nedlagda tillsynstimmar vilket blir **845 kr**. Fakturering sker i separat utskick.

För Miljö- och hälsoskyddsmyndigheten, enligt delegation

  
Johan Åberg  
Samhällsbyggnadsdirektör