



Det finns några olika sätt att uppnå samma resultat, dvs. att en fördjupad utredning genomförs av den/de ansvariga. Vad som passar bäst kommer att bero på omständigheterna i det enskilda ärendet. Se vidare om val av strategi för föreläggande under [Förelägga - Provtagningsplan](#).

Innan krav ställs på genomförande av utredningen är det viktigt att tillsynsmyndigheten bedömer det som sannolikt att syftet med utredningen kan uppnås. I fallet med en fördjupad utredning är syftet att fördjupa den information som framkommit vid den inledande utredningen. Den viktigaste och första frågeställningen som ska besvaras är alltid om det finns ett behov av riskreduktion, dvs. om området behöver åtgärdas. I praktiken handlar det om att ta fram tillräckligt med underlag för att utöver att ta reda på om området ska åtgärdas även ta reda på till vilken nivå det ska åtgärdas samt hur det ska åtgärdas.

Eftersom momenten åtgärdsutredning och riskvärdering blir aktuella först då det står klart att det finns ett åtgärdsbehov kan det vara lämpligt att ställa kraven så att minst en riskbedömning ska genomföras. Se vidare om de därpå följande momenten under [Förelägga - Åtgärdsutredning/Riskvärdering](#). Det är även möjligt att ställa krav på åtgärdsutredning och riskvärdering direkt, särskilt i de fall då det konstaterats att en åtgärd behövs redan efter den inledande utredningen.

Föreläggande eller annat krav på utförande av utredningen utgår i normalfallet från den provtagningsplan som granskats tidigare. Av föreläggandet ska det framgå hur utredningen ska ske, exempelvis att den ska ske i enlighet med provtagningsplanen samt eventuella tillägg eller revideringar jämfört med planen. Av föreläggandet bör det också framgå hur och till när utredningen ska redovisas.

I det fall tillsynsmyndigheten inte tagit fram eller uppdaterat utredning av ansvar för den/de ansvariga inför krav på att en provtagningsplan ska tas fram så behöver detta göras nu. Jämkning av ansvaret är inte aktuellt i detta skede men det är ändå lämpligt att fördjupa utredningen av ansvarsfrågorna.

Observera att i särskilda fall, där undersökningarna i sig innebär risk för exempelvis spridning av föroreningar, kan en anmälan enligt 28 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd vara nödvändig. I sådana fall behöver den/de ansvariga uppfylla anmälningsplikten på lämpligt sätt. Tillsynsmyndigheten behöver då bedöma om det behövs särskilda försiktighetsmått eller motsvarande i samband med utredningen.

Titel	Dokumenttyp	Avsändare	År
Vägledning om inkråmsförvärv	PM	Juristsamverkansgruppen	2020
Vägledande rättsfall	Samling av rättspraxis	Länsstyrelserna	2020
Undersökningsportalen	Kunskapsamling	SGF	2020
Vägledning om § 28	PM och FAQ	Juristsamverkansgruppen	2019
Klassning av förorenade massor in situ	Rapport	SIG	2019

Förelägga om utredning	Beslutsexempel	Länsstyrelserna	2019
Förelägga om provtagningsplan och utredning	Beslutsexempel	Länsstyrelserna	2019
§ 28-bilden	Samling stödmaterial	Länsstyrelserna	2019
EBH-portalen pratar - om ansvarsfrågor	Podcast	Länsstyrelserna	2019
Ansvar förorenade områden	Faktablad	Länsstyrelserna	2019
Ansvar ideella föreningar	Faktablad	Länsstyrelserna	2019
Ansvar ekonomiska föreningar	Faktablad	Länsstyrelserna	2019
Ansvar vid förvaringsfall	PM	Juristsamverkansgruppen	2019
Vägledning om föreläggande	PM	Juristsamverkansgruppen	2017
Ansvar vid konkurser	PM	Juristsamverkansgruppen	2017
Vägledning om att utreda ansvar	Vägledning	Juristsamverkansgruppen	2015
Undersökning av förorenade områden	Fälthandbok	SGF	2013
Efterbehandlingsansvar (NV 6501)	Rapport	Naturvårdsverket	2012