



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, miljödomstolen, dom 2008-11-28 i mål nr M 1325-08, se bilaga

KLAGANDE

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

MOTPARTER

1. B.C.

2. P.W.

SAKEN

Miljösanktionsavgifter för avloppsanordningar på fastigheten Fläskebo 1:6, Härryda kommun

MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med upphävande av miljödomstolens dom fastställer Miljööverdomstolen Miljö- och bygglovsnämndens i Härryda kommun beslut 2007-09-11 MBn § 198 i ärende nr 0459/07.

Dok.Id 851734

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 4

Telefon
08-561 670 00
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M. I MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och bygglovsnämnden har yrkat att Miljööverdomstolen upphäver miljödomstolens dom och i stället fastställer nämndens beslut att påföra B.C. och P.W. miljöstraffavgifter.

B.C. och P.W. har bestritt miljö- och bygglovsnämndens yrkande.

Miljö- och bygglovsnämnden har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Tillsynsmyndigheten har vanligen mycket svårt att visa att det inte har funnits någon form av avlopp sedan tidigare. I det här ärendet visar utredningen dock att WC och slutna tank inte har funnits på fastigheten under 2006/2007. Detta innebär att avloppsanordningen har installerats i samband med nybyggnationen. Därmed finns grund för att påföra miljöstraffavgift.

B.C. och P.W. har anfört bl.a. följande. Väg till fastigheten har funnits åtminstone sedan 1950-talet. På senare år har tyngre transporter utförts med traktor. Andra transporter har gjorts med lättare motorfordon av typen 4-hjuling. Miljö- och bygglovsnämnden har vid sina inspektioner inte frågat efter avlopp och WC. Kommunens representant hade ett dåligt beteende och en dialog som kunde ha löst denna fråga kom därför aldrig till stånd.

MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Miljööverdomstolen har i dom denna dag (mål nr M 389-09) funnit att B.C. och P.W. utan tillstånd har inrättat en avloppsanordning trots att ett sådant tillstånd krävs (den slutna tanken). Vidare har miljödomstolen i dom den 28 november 2008 (mål nr M 2786-08), fastställt nämndens förbud i fråga om BDT-avloppet (stenkistan). I denna del har miljödomstolens dom vunnit laga kraft. Förbuden att släppa ut avloppsvatten är förenade med vite om 10 000 kr vardera för B.C. och P.W., för varje påbörjad kalendermånad som förbuden överträds.

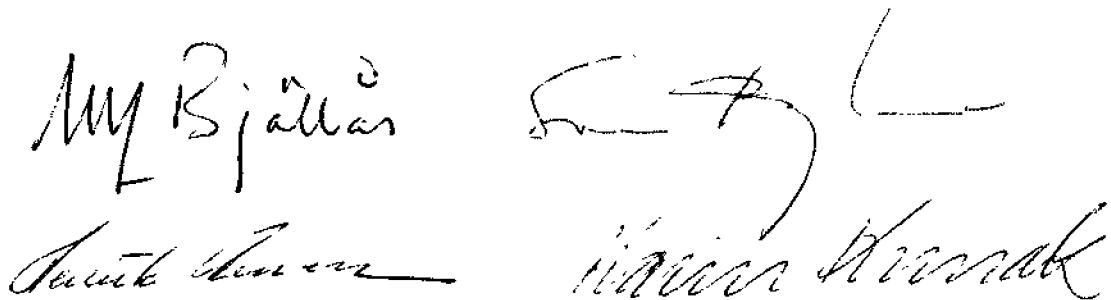
Enligt 4 § förordningen (1998:950) om miljöstraffavgifter ska, om ett vitesföreläggande har överträtts, miljöstraffavgift inte tas ut för en överträdelse som omfattas av föreläggandet. Fråga uppstår därmed om 4 § förordningen om miljöstraffavgifter innebär att miljöstraffavgifter i förevarande fall inte kan tas ut. Avsikten med 4 § kan inte anses vara att en tillsynsmyndighet ska vara förhindrad att först besluta om miljöstraffavgift för bristande fullgörelse av ett åliggande och sedan använda vitesföreläggande för att framtvunga fullgörelse i efterhand (jfr. MÖD 2007:41). Vägran att följa vitesföreläggandet kan i det fallet inte anses utgöra samma överträdelse som den som föranledde beslutet om miljöstraffavgift.

Miljö- och byggnämndens beslut om förbud respektive miljöstraffavgifter har fattats vid sammanträde samma dag. Syftet med miljöstraffavgifter är att utgöra en administrativ påföljd som tas ut när överträdelse har ägt rum. Vitet är i stället nära förknippat med tillsynen enligt 26 kap. miljöbalken och syftar till att påverka verksamhetsutövaren att följa de förelägganden och förbud som tillsynsmyndigheten

beslutar om. Miljösanktionsavgiftens storlek är dessutom fastställd till vissa schablonbelopp, medan vitet är anpassat till verksamhetsutövarens individuella situation och betalningsförmåga. Syftet med vitet är främst att framtvinga rättelse utan att vitet behöver dömas ut.

Mot bakgrund av detta, och eftersom det i målet är inte fråga om ett vitesföreläggande som har överträtts, finner Miljööverdomstolen att hinder inte föreligger mot att ta ut miljösanktionsavgifter i enlighet med nämndens beslut. Miljödomstolens dom ska därmed upphävas och nämndens beslut fastställas.

Miljööverdomstolens dom får enligt 23 kap. 8 § miljöbalken inte överklagas.



The image shows four handwritten signatures in cursive script, arranged in two rows. The top row contains two signatures, and the bottom row contains two signatures. The signatures are written in black ink on a white background.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulf Bjällås, miljörådet Sven Bengtsson samt hovrättsråden Henrik Runeon, referent, och Karin Kussak. Enhälligt.

Föredragande har varit Sofia Bruu



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Miljödomstolen

DOM
2008-11-28
meddelad i
Vänersborg

Mål nr M 1325-08

Aktbil 21

KLAGANDE

1. B.C.

P.W.

MOTPART

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

ÖVERKLAGAT BESLUT

Miljö- och bygglovsnämndens i Härryda kommun beslut 2007-09-11 MBn § 198 i ärende nr 0459/07; bilaga 1

SAKEN

miljösanktionsavgift för avlopp på fastigheten Fläskebo 1:6, Härryda kommun

DOMSLUT

Miljödomstolen upphäver miljö- och bygglovsnämndens i Härryda kommun beslut.

Dok.Id 94789

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-270 200 E-post: miljodostolen.vanersborg@dom.se	0521-270 230	måndag – fredag 09:00-16:00

BAKGRUND

Miljö- och bygglovsnämnden beslutade den 11 september 2007 att A.H.

B.C. och P.W. solidariskt ska betala miljöstraffavgift om 5 000 kronor respektive 3 000 kronor för att de har inrättat en avloppsanordning utan varken tillstånd eller anmälan, se bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

B.C. och P.W. har yrkat att beslutet ska upphävas.

Till stöd för sitt yrkande har B.C. och P.W. anfört bl.a. följande: Fastigheten Fläskebo 1:6 hade vid köpetillfället ett gammalt hus med ett fullt fungerande enskilt avlopp för omhändertagande av BDT-vatten. Nämnden har inte tagit hänsyn till deras befintliga anläggning som fanns på fastigheten. Avlopp har funnits i huset sedan mer än 15 år. Det nya huset som de anser är en om- och tillbyggnad av det gamla är inte uppfört bredvid som nämnden vill göra gällande. Huset har stått på platsen i över 25 år.

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun har yrkat att överklagandet ska avslås.

Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande. Det fanns en gammal sommarstuga på platsen sen tidigare, men nämnden har inga uppgifter eller någon anmälan eller ansökan om tillstånd för en avloppsanläggning på platsen. Nämnden har därför inte kunnat göra någon tillåtlighets- och lämplighetsprövning av inrättande av avlopp och reningsanläggning. Under våren 2007 uppfördes ett nytt hus intill det gamla och då installerades wc och då har det gjorts en installation för avlopp. Nämnden har fått muntliga uppgifter om att avloppet går till en sluten tank och någon storts kista som ska ha funnits där sedan tidigare. Nämnden har kunnat se locket på tanken, men kistan och slarnavskiljaren har inte kunnat iaktas. Nämnden anser att det är en ny anläggning pga. att det gjorts en ny installation även om det nya huset skulle anses vara byggt på samma plats som det gamla huset.

DOMSKÄL

Bestämmelserna

Av 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår att det är förbjudet att utan tillstånd inrätta avloppsanordningar till vilka vattentoaletter ska anslutas eller att ansluta en vattentoalett till en befintlig avloppsanordning. För att inrätta andra avloppsanläggningar krävs en anmälan till den kommunala nämnden.

Enligt 30 kap. 1 § miljöbalken får regeringen meddela föreskrifter om att miljöstraffavgift ska betalas av den som bl.a. påbörjar en verksamhet som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt denna balk eller föreskrifter meddelade med stöd av balken, utan att tillstånd har getts eller anmälan gjorts.

Föreskrifter om för vilka överträdelser miljöstraffavgift ska betalas har meddelats av regeringen i förordningen (1998:950) om miljöstraffavgifter. Av punkten 2.1.1 a i förordningen framgår, med hänvisning till 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, att avgiften för att utan tillstånd ha inrättat en avloppsanordning trots att tillstånd krävts uppgår till 5 000 kronor. Av 2.1.1.c framgår att avgiften för att utan att ha gjort en anmälan inrätta en avloppsanordning trots att en sådan anmälan krävs är 3 000 kronor.

Uttagande av miljöstraffavgift kräver inte att överträdelsen skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. För att miljöstraffavgift ska aktualiseras räcker det således med att en överträdelse kunnat konstateras.

Utredningen

A.H. och M.B. har vittnat i målet.

A.H. har bl.a. uppgett att hon inte vet något om avloppet.

M.B. har uppgett bl.a. följande. Det fanns avlopp på fastigheten innan B.C. och P.W. förvärvade den. Det har funnits hushåll på

platsen i mer än 50 år och flera personer har bott där permanent. Vid en jämförelse med avloppet på hans fastighet som är granne till B.C. och P.W.

skulle avloppsanläggningen kunna vara ca 40-50 år gammal och bestå av en stenkista och trärör. B.C. och P.W. har flyttat på rören till avloppsanläggningen, men inte ändrat själva anläggningen. Han såg själv de befintliga rören under arbetet med huset på fastigheten.

Miljödomstolen har hållit muntlig förhandling och syn på fastigheten.

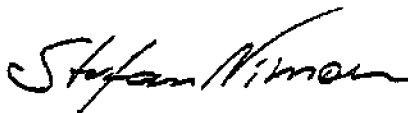
Miljödomstolens bedömning

B.C. och P.W. har förnekat att de har vidtagit några sådana åtgärder som omfattas av nämndens beslut. De har anfört att de inte har inrättat någon avloppsanläggning utan endast justerat rördragningen till befintliga anläggningar. Det ankommer därför på nämnden att styrka att en överträdelse har ägt rum och att förutsättningar för att påföra miljöstraffavgift föreligger. Utifrån den utredning som finns i målet kan miljödomstolen inte finna att nämnden har styrkt att B.C. och P.W. inrättat en avloppsanläggning utan tillstånd eller anmälan. Åtgärder i form av nya rördragningar med hänsyn till ändringar av en bostad omfattas inte av bestämmelserna i 13 § förordningen om miljöfarlig verksamhet. Grund att påföra miljöstraffavgift har därmed inte visats föreligga. Överklagandet ska således bifallas och beslutet att påföra miljöstraffavgift upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (formulär dv 427)

Överklagande senast den 19 december 2008.

På miljödomstolens vägnar



Stefan Nilsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Stefan Nilsson och miljørådet Joen Morales. Föredragande har varit beredningsjuristen Anneli Wejke.

A.H.

P.W.

B.C.

MBn § 198

Dnr: 403-0367/07

FLÄSKEBO 1:6, MILJÖSANKTIONSAVGIFT FÖR INSTALLATION AV AVLOPP

Vid inspektion på fastigheten Fläskebo 1:6 av miljö- och hälsoskyddskontoret 2007-08-20 konstaterades att ett nytt bostadshus uppförts. Enligt P.W. delägare och boende på fastigheten leds WC-avlopp från bostadshuset till slutna tank, nergrävd i mark ca 10 meter öster om huset. Endast lock till tanken var synligt vid inspektionen. Bad-, disk- och tvättvatten leds enligt P.W. till stenkista, belägen öster om bostadshuset. Såväl den slutna tanken som stenkistan uppges ha funnits sedan tidigare. Det har inte gjorts någon ansökan eller anmälan enligt 13 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd till kommunens miljö- och bygglovsnämnd för avloppsanordningar i det nya huset.

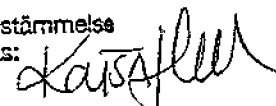
Det är enligt förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 13 § 1:a stycket förbjudet att inrätta avloppsanordning till vilken vattentoaletter skall anslutas. Motsvarande gäller vid anslutning av vattentoalett till befintlig avloppsanordning.

Det är vidare enligt 13 § 3:e stycket förbjudet att inrätta annan avloppsanordning än som avses i första stycket utan anmälan till den kommunala nämnden.

Enligt förordning (1998:899) om miljöskattavgifter skall miljöskattavgift tas ut enligt 30 kap. 3 § miljöbalken för överträdelse som anges i bilaga till denna förordning, punkt 2.1.1. För en överträdelse av 13 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd är avgiften

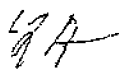
- 5 000 kronor, om överträdelsen är att utan tillstånd inrätta en avloppsanordning trots att tillstånd krävs,
- 3 000 kronor, om överträdelsen är att utan att ha gjort anmälan inrätta en avloppsanordning trots att anmälan krävs.

forts

Fotokopiens överensstämmelse
med originalet intygas:

Justerarsignatur

Utdragsbestyrkande



forts MBn § 198

Eftersom bostadshuset uppförts under våren och sommaren 2007 har även inrättande av avloppsanordningarna skett under 2007. Förordning om miljöstraffavgifter är därmed tillämplig enligt ändring 2006:1300. Vid bygglovsenhetens besiktning på fastigheten 2007-05-24 när byggnadens grundläggning påbörjats fanns ingen sluten tank eller annan avloppsanordning på platsen.

Fastighetsägarna har 2007-08-23 givits tillfälle att yttra sig jämlikt miljöbalken 30 kap. 3 §.

Miljö- och bygglovsnämndens beslut:

- Med stöd av 30 kap. 3 § miljöbalken och punkt 2.1.1. a) resp. c) i bilaga till förordning om miljöstraffavgifter skall A.H.
P.W. och B.C.
solidariskt betala miljöstraffavgift om 5 000 kronor enligt punkt a) resp. 3 000 kronor enligt punkt c).
- Miljöstraffavgiften skall betalas inom 30 dagar efter avgiftsbeslutet efter delgivning av beslutet. Inbetalning görs enligt faktura som inom kort kommer att sändas till Er från Kammarkollegiet. Avgiften skall betalas även om beslutet överklagas.

Bilaga: Hur man överklagar.

Fotokopiering överensstämmer
med originalet i älgas:

Konrad

Justerarsignatur

Utdragsbestyrkande

4K

4A