



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
4:1

DOM
2015-11-13
meddelad i
Växjö

Mål nr M 1466-15

KLAGANDE

Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige i likvidation AB
Box 12086
402 41 Göteborg

Ombud: M.A. och R.L.
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Länsstyrelsen i Östergötlands län
581 86 Linköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Östergötlands län beslut den 18 feburari 2015 i ärende nr 575-6152-14, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om undersökning av föroreningar på fastigheterna X, Y och Z
i Boxholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige i likvidation AB (Likvidationsbolaget) har yrkat att mark- och miljödomstolen undanröjer länsstyrelsens beslut. Som stöd för yrkandet har i huvudsak följande anförts.

Vid tidpunkten för handläggningen/meddelandet av det överklagade beslutet var Likvidationsbolaget inte verksamhetsutövare eftersom Likvidationsbolaget var upplöst. Det är vidare meningslöst med ett föreläggande mot Likvidationsbolaget eftersom detta endast leder till konkurs utan tillgångar och utan något ansvar för konkursboet.

I det överklagade beslutet konstaterar länsstyrelsen att likvidationen avslutades den 26 juli 2013 men att föreläggandet om undersökning ändå ska riktas mot det likviderade bolaget i enlighet med Miljööverdomstolens dom i mål M 1954-10. Denna bedömning är inte korrekt. Omständigheterna och de rättsliga förutsättningarna är på ett avgörande sätt annorlunda i nu aktuellt mål. Provtagningsprogrammet enligt föreläggande den 29 mars 2012 har ingetts till länsstyrelsen som den 25 november 2013 meddelade att föreläggandet om provtagningsprogram bedömdes vara uppfyllt. Det nu aktuella föreläggandet aktualiserades först genom underrättelse den 15 juni 2014 där länsstyrelsen berett Likvidationsbolaget att yttra sig innan beslut fattas om översiktlig undersökning av fastigheterna. Likvidationen avslutades emellertid redan den 26 juli 2013. Detta innebär att Likvidationsbolaget var upplöst när handläggningen av aktuellt ärende pågick i länsstyrelsen och att kostnaderna för markundersökningar inte uppkommit vid tidpunkten för skifte till aktieägarna. Den skuld som var känd var den för undersökningsplanen och den skulden hade hantlerats genom åtagandet från aktieägaren. Konsekvensen är att den förmögenhetsmassa som varit föremål för skiftet inte kan belastas med någon ny skuld för kostnader att genomföra undersökningar. Skulle föreläggandet riktas mot Likvidationsbolaget kan det endast leda till att Likvidationsbolaget måste försättas i konkurs. Eftersom ett konkursbolag och ett konkursbo är skilda rättssubjekt och – som i detta fall – konkursboet aldrig på något sätt varken bedrivit den verksamhet som gett upphov

till förorening eller på annat sätt tagit befattning med fastigheterna kan något anspråk inte riktas mot konkursboet.

DOMSKÄL

Likvidationsbolaget har anfört att det vid tiden för handläggningen/meddelande av det överklagade beslutet inte var verksamhetsutövare eftersom likvidationen under den tidsperioden hade avslutats.

I dom den 10 januari 2013 i mål M 2065-12 konstaterade mark- och miljödomstolen att det funnits lagliga förutsättningar för länsstyrelsen att förelägga Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB (bolaget) om att ta fram provtagningsprogram, inklusive provtagningsplan, för översiktliga undersökningar på fastigheterna X, Y och Z i Boxholms kommun. Mark- och miljööverdomstolen vägrade prövningstillstånd efter överklagande, vilket innebär att det får anses vara fastställt att ansvaret enligt 10 kap. 2 § miljöbalken för föroreningarna på de aktuella fastigheterna åligger bolaget, d.v.s. den juridiska person som den faktiska verksamhetsutövaren, Gustavsson & Co. Skrot AB, gått upp i genom fusion. Genom domen konstateras vidare att det saknas skäl att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning att det aktuella området bör utredas vad gäller förekomst av föroreningar. Några nya omständigheter som skulle föranleda någon annan bedömning från domstolens sida i detta mål har inte framkommit och vad mark- och miljödomstolen har att pröva är därför huruvida föreläggandet riktar sig mot rätt adressat och om det i övrigt uppfyller de krav som ställs på ett föreläggande, d.v.s. att det är lagligen grundat och uppfyller kraven på tydlighet och precision.

Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB gick i frivillig likvidation den 7 januari 2013. Likvidationen avslutades den 26 juli 2013 och återupptogs igen den 24 mars 2015. Att bolaget periodvis befunnit sig i likvidation förändrar inte enligt mark- och miljödomstolens bedömning möjligheten att rikta ett föreläggande om att genomföra undersökningar mot bolaget och föreläggandet får därför anses vara riktat mot rätt adressat. Mark- och miljödomstolen konstaterar vidare att föreläggandet är lagligen grundat och uppfyller kraven på tydlighet och precision. Vad Likvidationsbo-

laget i övrig har anfört föranleder inget annat ställningstagande från domstolens sida och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 4 december 2015.

Jonny Boo

Bruno Bjärnberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2015-04-14
MÅLNR: M 1466-15
AKTBIL: 3

Bolagstiftarna Förvaltning Sverige AB
c/o B.T.N.
Bolagsstiftarna AB
Box 12086
402 41 GÖTEBORG

**Föreläggande om översiktlig undersökning av föroreningar på
fastigheterna X, Y och Z i Boxholms kommun.**

BESLUT

Länsstyrelsen förelägger med stöd av 2 kap. 3, 7 och 8 §§, 10 kap. 1, 2 och 4 §§ samt 26 kap. 9 och 22 §§ miljöbalken Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB med organisationsnummer 556015-1150, att genomföra undersökningar enligt inlämnat provtagningsprogram med nedanstående tillägg vid f.d. Gustavsson & Co i Strålnäs på fastigheterna X, Y och Z i Boxholms kommun. Redovisning av genomförda undersökningar ska redovisas till Länsstyrelsen inom sex månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.

Undersökningarna och dokumentationen ska minst omfatta vad som anges i det provtagningsprogram, som bolaget lämnade in 30 augusti 2013.

Samtliga analysprotokoll ska bifogas och fältprotokoll med beskrivning av lagerföljden från varje provpunkt ska redovisas i rapporten, och rekommendationer för eventuella kompletteringar eller ytterligare undersökningar ska anges.

Undersökningarna ska genomföras av ett etablerat företag inom miljökonsultbranschen som har tillräcklig kompetens för att kunna genomföra och rapportera undersökningarna med hög kvalitet. Rapporten ska i tillämpliga delar följa Svenska Geotekniska Föreningens, Rapport 2:2013, Fälthandbok – Undersökningar av förorenade områden, och Naturvårdsverkets vägledningar inom området.

BAKGRUND

Gustavsson & Co Skrot AB har mellan åren 1952 och 1984 bedrivit verksamhet på fastigheterna X och Y samt del av Z. Verksamheten har bestått i demontering och nedsmältning av skrot (t ex. motorer och transformatorer) till järn, bly, magnesium och aluminium i flamugnar. Begagnade transformatorer har bl.a. köpts av Statens Vattenfallsverk samt kommunala och privata elbolag. Verksamheten har dominerats av nedsmältning av aluminiumskrot som gjutits till tackor. 1978 göts ca 5 ton metalltackor per vecka. Flamugnarna eldades i huvudsak med spillolja, t.ex. omhändertagen transformatorolja. Det finns, enligt uppgifter från Länsstyrelsens arkiv

misstankar om att denna olja har innehållit PCB. Rökgasrening har saknats och klagomål från grannar har förekommit under årens lopp. Förbrukningen av olja var ca 600 liter per dag och ugn. Vid en inspektion som Länsstyrelsen genomförde 9 juni 1978 var flamugnar och bränsletankar placerade på slaggbäddar i nära anslutning till Lillån. Bränsletankar har därefter flyttats till en hårdgjord yta belägen under skärmtak.

Från år 1981 användes uteslutande en gjuteriugn som förbrukade 120-135 m³ olja per år. Slagg från ugnar har, enligt uppgift från Länsstyrelsens MIFO-blanketter, deponerats inom fastigheten. Från 80-talet finns det åtminstone en uppgift om att renbränning av kabelskrot, bl.a. blymantlade kablar (lindade med tjärat textilmaterial), har skett direkt på marken. År 1984 flyttade företaget till Boxholm. Sedan dess har aktuella fastigheter ägts av privatpersoner och använts för hobbyverksamhet.

Objektet har inventerats enligt MIFO-metodiken och tilldelades riskklass 1 med följande motivering: Omfattande skrotverksamhet under ca 30 år. Smältning av aluminium och tungmetaller. Bränning av skrot och kablar har förekommit. Slagg från ugnar mm har deponerats på tomten. Föroreningsnivån i marken bedöms som mycket stor då omfattande hantering av ämnen med mycket hög farlighet förekommit. Föroreningsnivån i Lillån är måttligt till stort med avseende på de metallprovtagningar som gjorts. Spridningsförutsättningarna i mark och grundvatten bedöms som stora då marken domineras av sand och att marken på skrotgården inte är hårdgjord. Spridningsförutsättningarna till Lillån bedöms som mycket stora på grund av att området ligger i direkt anslutning till vattendraget. Känsligheten bedöms som stor då platsen ligger i bostadsområde och är bara delvis/dåligt inhägnad. Känsligheten för grundvattnet är mycket högt då det används som dricksvatten mindre än 200 m därifrån. Skyddsvärdet är måttligt men stort i ytvattnet då Lillån nedströms samt Svartån som den mynnar i är skyddsvärda.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Länsstyrelsen förelade Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB den 29 mars 2012 att redovisa ett provtagningsprogram inklusive provtagningsplan för översiktliga undersökningar på fastigheterna X, Y och Z. Beslutet överklagades till Mark- och miljödomstolen som avlog överklagandet i dom från den 10 januari 2013 i mål nummer M 2065-12. Mark- och miljödomstolens dom överklagades vidare till Mark- och miljööverdomstolen, som i protokoll från den 22 mars 2013 i mål nummer M 1021-13 inte fann några skäl till att bevilja prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens dom vann därmed laga kraft. Den 30 augusti 2013 inlämnades en historisk inventering och förslag till provtagningsplan.

Förslag till beslut har kommunicerats med Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB. Synpunkter inlämnades 15 augusti 2014 och i dem framgår att Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB beslutade på bolagsstämman den 21 december 2012 att gå i frivillig likvidation. Beslutet registrerades den 7 januari 2013. Enligt uppgift från Bolagsverket avslutades likvidationen den 26 juli 2013.

VERKSAMHETSUTÖVARE

Av uppgifter från Näringslivsregistret framgår att, Gustavsson & Co. Skrot Aktiebolag uppgick den 19 februari 2001 i fusion med Jinsämo Dotter BSF AB (org.nr. 556245-0659), tidigare firma bland annat Boxholms Aluminiumåtervinning AB. Jinsämo Dotter BSF AB uppgick den 4 maj 2006 i fusion med Jinsämo Moder BSF AB (org.nr. 556593-9120). Jinsämo Moder BSF AB uppgick den 5 maj 2006 i fusion med Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB (org.nr. 556015-1150). Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB är numera likviderat. Enligt Bolagsverket avslutades likvidationen den 26 juli 2013.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 2 kap. 3 § miljöbalken (försiktighetsprincipen) ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iakttä de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Av 2 kap. 7 § miljöbalken framgår att kraven på hänsyn enligt försiktighetsprincipen gäller i den utsträckning det inte anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder. En uppskattning måste göras av dels sannolikheten för att människors hälsa eller miljön påverkas, dels hur allvarlig denna verkan kan förväntas bli.

Enligt 2 kap. 8 § miljöbalken ska alla som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd, som har medfört skada eller olägenhet för miljön, ansvara för att denna avhjälpas i den omfattning det kan anses skäligt enligt 10 kap. miljöbalken till dess att skadan eller olägenheten upphört. Istället för att avhjälpa skadan kan skyldighet att ersätta skadan eller olägenheten uppkomma.

Från och med den 1 augusti 2007 har 10 kap. miljöbalken ny lydelse med anledning av det s.k. miljöansvarsdirektivets (Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/35/EG av den 21 april 2004 om miljöansvar för att förebygga och avhjälpa miljöskador) införande i svensk rätt. Enligt övergångsbestämmelserna (SFS 2007:660) gäller fortfarande äldre bestämmelser i fråga om miljöskador som orsakats av utsläpp, händelser eller tillbud som har ägt rum före den 1 augusti 2007, eller som ägt rum senare men härrör från verksamhet eller åtgärd som avslutats före den 1 augusti 2007. Detta medför att miljöbalkens lydelse före den 1 augusti 2007 ska tillämpas i detta föreläggande.

Enligt 10 kap. 1 § miljöbalken tillämpas bestämmelserna i 10 kap. på mark- och vattenområden som är så förorenade att de kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Enligt 10 kap. 2 § miljöbalken är den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som har bidragit till föroreningen (verksamhetsutövare) ansvarig för efterbehandling av sådana områden, byggnader eller anläggningar som anges i 1 §.

Enligt övergångsbestämmelserna, 8 § lagen (1998:811) om införande av miljöbalken, ska bestämmelserna i 2 kap. 8 § och 10 kap. 2 § miljöbalken tillämpas i fråga om miljöfarlig verksamhet vars faktiska drift har pågått efter den 30 juni 1969, om verkningarna av verksamheten alltså pågår vid tiden för miljöbalkens ikraftträdande enligt 1 §, och det föreligger behov av att avhjälpa skador eller olägenheter som har orsakats av verksamheten.

Enligt 26 kap. 9 § första stycket miljöbalken får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas.

Enligt 26 kap. 22 § miljöbalken är den som är skyldig att avhjälpa en olägenhet från verksamhet som kan befaras medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön, skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Av 25 kap. 44 § första stycket aktiebolagslagen (2005:551) framgår bland annat att om talan väcks mot bolaget eller det av annat skäl uppkommer behov av en likvidationsåtgärd, ska likvidationen fortsätta. Enligt andra stycket ska likvidatorn genast anmäla den fortsatta likvidationen för registrering i aktiebolagsregistret.

LÄNSSTYRELSENS BEDÖMNING

Gustavsson & Co Skrot AB är enligt Länsstyrelsens bedömning ett riskklass 1 objekt, vilket innebär det kan utgöra en mycket stor risk för människa och miljö. Det finns en nationell målsättning att alla riskklass 1 objekt ska undersökas och vid behov åtgärdas.

Vid Gustavsson & Co Skrot AB har det bedrivits sådan verksamhet att det med största sannolikhet är förorenat och föroreningarna kommer då rimligen från den tidigare verksamheten som f.d. Gustavsson & Co Skrot AB bedrev. Objektet ligger mitt i Strålsnäs och precis i anslutning till Lillån som är ett av Östergötlands mest värdefulla vattendrag och är klassad som nationellt särskilt värdefullt vatten enligt miljömålet "Levande sjöar och vattendrag". Verksamheten har varit av en sådan karaktär och omfattning och på en sådan plats att det motiverar en undersökning. Länsstyrelsen anser därför att undersökningar av objektet är av hög prioritet och att den information som framkommit i den historiska inventeringen är tillräckliga för att ställa krav på sådana.

Av 10 kap. 2 § MB framgår att ansvarig för efterbehandling är den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som har bidragit till föroreningen (verksamhetsutövare). Gustavsson & Co Skrot AB (org.nr. 556097-4916) har bedrivit verksamhet på platsen mellan 1952 och 1984. Enligt Länsstyrelsens bedömning har Gustavsson & Co Skrot Aktiebolag bidragit till de föroreningar som påträffats. År 2001 uppgick bolaget genom fusion i Jinsämo Dotter BSF AB (org.nr. 556245-0659). Det bolaget gick sedan år 2006 genom fusion upp i Jinsämo Moder BSF AB (org.nr. 556593-9120), vilket i sin tur strax därefter genom fusion gick upp i Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB (org.nr. 556015-1150).

En underrättelse om ansvaret för föroreningar inom det aktuella området skickades i oktober 2007 från Länsstyrelsen till Jinsämo Dotter BSF AB där det anges att Länsstyrelsen gör bedömningen att Jinsämo Dotter BSF AB har ett ansvar för föroreningarna inom området. Av svaren på skrivelserna som Bolagsstiftarna AB (556218-7301), moderbolag till Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB, skickade i november och december 2007 framgår att moderbolaget tagit del av uppgifterna. Det bör ha varit tydligt för moderbolaget och koncernen, bland annat utifrån praxis (se bland annat Koncessionsnämndens avgörande B 156-96 och Miljööverdomstolens avgörande i M 816-05), att det ansvar för föroreningssituationen som Jinsämo Dotter BSF AB hade genom de följande fusionerna övergått till Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB.

Under Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB:s verksamhetsår från 1 maj 2011 till 30 april 2012 gjordes en utdelning på 1 171 000 kr. I årsredovisningen kommenteras utdelningen enligt följande: ”Utdelningen bedöms försvarbar med hänsyn till de krav som verksamhetens art, omfattning och risker ställer på storleken på det egna kapitalet och bolagets konsolideringsbehov, likviditet och ställning i övrigt. Försiktighetsregeln i ABL 17 kap. 3 § har beaktats. Bolaget förväntas även framledes generera betydande vinster varför utdelningen framstår som försvarbar även om bolagets soliditet reduceras efter utdelningen”. Utdelningen gjordes således trots att det inom koncernen, åtminstone sedan underrättelsen från Länsstyrelsen år 2007, fanns vetskap om att bolaget genom de fusioner som skett hade ett ansvar för de föroreningar som fanns inom området.

Länsstyrelsen förelade den 29 mars 2012 Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB, att redovisa ett provtagningsprogram inklusive provtagningsplan för översiktliga undersökningar. Att föreläggandet skulle följas av ett krav på utförande av undersökningar i enlighet med provtagningsprogrammet och provtagningsplanen framgår av föreläggandet. I december samma år fattades beslut på bolagsstämman om att inleda likvidation av bolaget. Likvidator var samma person som företrätt moderbolaget i samband med att moderbolaget ca fem år tidigare fick en underrättelse från Länsstyrelsen om dotterbolagets ansvar för föroreningarna inom området.

Mot denna bakgrund anser Länsstyrelsen att det vid inledandet av likvidationen bör ha varit uppenbart för Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB och likvidatorn i form av företrädare för moderbolaget att det fanns en föroreningsskada inom området som bolaget hade ansvar för och som krävde vidare undersökningar och eventuellt åtgärder. Likvidation av bolaget avslutades den 26 juli 2013. Länsstyrelsen anser dock i enlighet med Miljööverdomstolens avgörande från den 18 januari 2011 i mål nummer M 1954-10 att det faktum att bolaget har likviderats inte hindrar att ett föreläggande kan riktas mot det likviderade bolaget då det bland annat mot bakgrund av den tidigare utdelningen från bolaget finns behov av en likvidationsåtgärd enligt 25 kap. 44 § första stycket aktiebolagslagen (2005:551).

I Mark- och miljödomstolens dom från den 10 januari 2013 i mål nummer M 2065-12 har det fastställts att Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB har ett verksamhetsutövaransvar för den tidigare verksamheten. Länsstyrelsen anser därför med stöd av 26 kap. 22 § att det är skäligt att Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB genomför de undersökningar som behövs för att utreda vilka föroreningsskador som den tidigare verksamheten vid Gustavsson & Co Skrot AB orsakat. I skälighetsbedömningen har Länsstyrelsen endast

tagit hänsyn till utredningsskyldigheten. I det fall en avhjälpandeåtgärd kommer att behövas kommer en ny skälighetsbedömning att göras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Länsstyrelsens beslut enligt miljöbalken kan överklagas till Mark- och miljödomstolen, se bilaga.

I detta beslut har förutom undertecknade även länsjurist Henrik Svensson deltagit.

HS



Elisabeth Omsäter
Byrådirektör



Magnus Kviele
Byrådirektör

Bilaga
Hur man överklagar



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.