



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-01-10
meddelad i
Växjö

Mål nr M 2065-12

KLAGANDE

Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB
Box 12086
402 41 Göteborg

Ombud: **E.A.**
c/o MAQS Law Firm Advoktabyrå i Malmö KB
Box 226
201 11 Malmö

MOTPART

Länsstyrelsen i Östergötlands län
581 86 Linköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Östergötlands läns beslut den 29 mars 2012, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om provtagningsprogram för översiktliga undersökningar på fastigheterna Ingemarstorp 1:1, 1:55 och 1:56 i Boxholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 225137

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Östergötlands län har förelagt Bolagstiftarna Förvaltning Sverige AB att ta fram provtagningsprogram för översiktliga undersökningar vid f.d. Gustavsson & Co i Strålnäs på fastigheterna Ingemanstorp (rätteligen Ingemarstorp) 1:1, 1:55 och 1:56 i Boxholms kommun. Förslag till provtagningsprogram inklusive provtagningsplan ska skriftligen redovisas till länsstyrelsen för godkännande senast två månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Vidare beslutades om provtagningsprogrammets omfattning och inriktning.

Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB har överklagat beslutet.

YRKANDEN M.M.

Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB (Bolaget) har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och anført i huvudsak följande.

Det är ostridigt att den tidigare verksamhetsutövaren Gustavsson & Co Skrot AB som varit verksam på de aktuella fastigheterna, genom olika associationsrättsliga åtgärder har uppgått i Bolaget. Verksamheten har varit nedlagd sedan 1984 och har inte gått vidare till Bolaget. Bolaget förvärvar vilande företag där all verksamhet är utsläckt och bedriver således aldrig någon verksamhet. Bolaget förvärvar enbart vilande företag för att dessa ska kunna upplösas i Bolagets regi, som ett alternativ till att säljande part avvecklar bolaget genom likvidation med bibehållet ägande. Bolaget har således aldrig bedrivit någon verksamhet i det bolag som en gång var Gustavsson & Co Skrot AB. På fastigheterna har det även funnits andra verksamhetsutövare. Viss del av verksamheten som tidigare utövats av Gustavsson & Co Skrot AB har uppgått i andra bolag. En del av den forna verksamheten ligger numera i Stena Aluminium AB som för ca 7 år sedan övertog verksamheten i Boxholms Aluminiumåtervinning AB. Det föreligger således anledning att ifrågasätta vem som är verksamhetsutövare och således primärt ansvarig enligt 10 kap. miljöbalken (MB). Förebyggande åtgärder som marktekniska undersökningar ska riktas mot den som rättsligt sett är att betrakta som utövare av dessa nedlagda, men i miljörättslig bemärkelse pågående miljöfarliga verksamheterna. Att Gustavsson & Co Skrot AB genom ett flertal led fusionerats till Bolaget är inte skäl

nog för att pålägga Bolaget ansvar. Miljöbalkens ansvarsregler tar inte sikte på en situation som den förevarande.

För det fall mark- och miljödomstolen skulle anse att Bolaget är rätt adressat ska beslutet ändå upphävas. Föreläggandet innehåller orimliga krav på adressaten. Den utredning som länsstyrelsen lagt till grund för beslutet grundar sig på fem år gamla uppgifter från företrädare för f d Boxholms Skrot och Aluminium AB. Det framstår som oskäligt betungande för Bolaget att behöva ansvara för en verksamhet som inte har varit aktiv på så många år och där det råder sådan ovisshet om vem som faktiskt är rätt adressat för en eventuell framtida sanering. Det kan ha funnits andra verksamhetsutövare på platsen. Tillsynsmyndigheten måste visa på en erforderlig utredning och vilka ytterligare verksamhetsutövare som hållit till på platsen samt motivera varför föreläggandet riktas mot Bolaget och inte mot någon annan verksamhetsutövare. Utgångspunkten är att ansvaret mellan olika verksamheter som tillsammans har bidragit till en förorening i ett område ska fördelas mellan de olika verksamhetsutövarna. Utredningskostnader kan bli mycket betungande och därför bör en fördelning göras så tidigt som möjligt.

Någon ersättningsskyldighet från myndighetens sida föreligger inte mot adressaten för kravet om det sedermera skulle visa sig att området inte var förorenat. Det är därför viktigt att tillsynsmyndigheten kan visa att det finns skäl för en utredning eller misstanke om föroreningar i området. De nutida konsekvenserna för människa och miljö av ett utsläpp ska också redovisas oberoende av tidens gång.

Den som åläggs att utföra provtagningar i enlighet med ett program som det aktuella föreläggandet syftar till bör ha rådighet över fastigheten eller möjlighet att företa de aktuella undersökningarna. Bolaget har varken rådighet över fastigheten eller möjlighet att företa de aktuella åtgärderna på ett ekonomiskt försvarbart sätt.

E.R. , f.d. företrädare för Boxholms Skrot och Aluminium AB, har för fem år sedan uppgett för länsstyrelsen att Gustavsson och Co Skrot AB bedrev verksamhet på de aktuella fastigheterna fram till 1984 och att tomten därefter sanerades enligt direktiv från länsstyrelsen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Föroreningsbild

I 10 kap. 1 § MB (i dess lydelse före den 1 augusti 2007) anges att kapitlet ska tillämpas på mark- och vattenområden samt byggnader och anläggningar som är så förorenade att det kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Länsstyrelsen i Östergötlands län har i egenskap av tillsynsmyndighet bedömt att det aktuella området är förorenat och utgör riskklass 1 enligt Naturvårdsverkets inventeringsmetod MIFO fas 1. Att det aktuella området vid en orienterande studie och en första riskklassning (MIFO fas 1) har placerats i riskklass 1, innebär att risken för hälso- och miljöskador bedöms vara mycket stor. Länsstyrelsen har i sitt beslut uppgett att den verksamhet som Gustavsson & Co Skrot AB, numera Bolagstiftarna Förvaltning Sverige AB, bedrev på den aktuella platsen bestod i demontering och nedsmältning av skrot, t.ex. motorer och transformatorer till järn, bly, magnesium och aluminium i flamugnar. Vidare har länsstyrelsen i beslutet beskrivit att det vid verksamhetens drift stod bränsletankar och flamugnar på slaggbäddar i omedelbar närhet av Lillån, att eldning i huvudsak skedde med spillolja, bl.a. transformatorolja, att ingen rökgasrening fanns samt att det finns uppgifter om att slaggbäddar från ugnar deponerades i området. Det föreligger i målet inte något som motsäger denna beskrivning. Även annan verksamhet kan dock ha bedrivits i området. Det framgår av länsstyrelsens beslut att föroreningsnivån i Lillån är måttlig till stor med avseende på de metallprovtagningar som gjorts.

Bolagets uppgift om att det företagits sanering av området är vag och det finns enligt domstolens bedömning inget som visar att det har företagits någon slutsanering av området. Med hänsyn till det som framkommit om arten och driften av den verksamhet som bedrivits i området, anser domstolen att det saknas skäl att

ifrågasätta länsstyrelsens bedömning att det aktuella området nu bör utredas såvitt gäller förekomst av föroreningar (jfr MÖD 2010:17).

Verksamhetsutövarens ansvar för utredning av förorening enligt 10 kap. MB
Bestämmelserna i 10 kap. MB förutsätter att flera aktörer kan anses som verksamhetsutövare enligt definitionen i 2 § och att varje verksamhetsutövare är ansvarig för avhjälpandet av föroreningar. Tillsynsmyndigheten kan som ett led i tillsynen rikta förelägganden mot en, flera eller alla förorenare. Även när verksamheten har upphört kan förelägganden och andra beslut riktas mot en, flera eller alla tidigare verksamhetsutövare enligt tillsynsmyndigheternas val. Det finns inget stöd i miljöbalken för att det ska ske en samordnad prövning av samtliga verksamhetsutövare när omfattningen av en verksamhetsutövares ansvar prövas av tillsynsmyndigheten enligt 10 kap. 4 § miljöbalken. (Se MÖD 2010:19).

Med tanke på den art och omfattning av verksamheten som bedrivits på platsen av Gustavsson & Co Skrot AB har det enligt mark- och miljödomstolen funnits tillräckliga skäl för länsstyrelsen att rikta förelägandet mot Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB, dvs. den juridiska person som Gustavsson & Co Skrot AB har gått upp i (jfr MÖD 2010:17).

Bolagets invändning att det kan ha funnits andra verksamhetsutövare i området innebär inte något hinder för länsstyrelsen att förelägga Bolagstiftarna Förvaltning Sverige AB i dess egenskap av verksamhetsutövare.

Det förhållandet att bolaget inte äger de aktuella fastigheterna innebär inte något hinder för bolaget att följa det föreläggande som länsstyrelsen har beslutat om. Skulle nuvarande fastighetsägare motsätta sig undersökningar finns möjlighet att få tillträde enligt 28 kap. MB.

Sammanfattningsvis och enligt det tidigare sagda konstaterar mark- och miljödomstolen att det såvitt framgår av utredningen har funnits lagliga förutsättningar för länsstyrelsen att förelägga Bolagstiftarna Förvaltning Sverige AB om att ta fram provtagningsprogram, inklusive provtagningsplan, för översiktliga

undersökningar på de aktuella fastigheterna. Vidare konstaterar domstolen att föreläggandet är lagligen grundat och uppfyller kraven på tydlighet och precision. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 31 januari 2013.

Anders Bengtsson

Bruno Bjärnborg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Bengtsson, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnborg. Målet har handlagts av beredningsjuristen Helena Lagstrand.

Länsstyrelsen
Östergötland
2012-05-28
575-4179-12
0560-64-0032



VÄXJÖ TINGSRÄTT
MAQS LAW FIRM
INKOM: 2012-05-31
MÅLNR: M 2065-12
AKTBIL: 3

Länsstyrelsen Östergötland
Miljöskydds-enheten
581 86 Linköping

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

Ink 2012-05-31

Akt: /
Aktbil: rot

Malmö den 25 maj 2012

TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN, VÄXJÖ

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB
Org nr. 556015-1150
Box 12086
402 41 Göteborg

Ombud: Jur kand **E.A.**
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

Motpart: Länsstyrelsen Östergötland
Östgötagatan 3
581 86 Linköping

Överklagat beslut: Länsstyrelsens beslut av den 2012-03-29 dn 575-6530-11

I egenskap av ombud för Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB, fullmakt bilägges, får vi härmed komplettera vårt tidigare ingivna överklagande av Länsstyrelsens beslut och anföra följande.

1 YRKANDE

- 1.1 Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB yrkar att Mark- och Miljödomstolen upphäver Länsstyrelsen Östergötlands beslut.

2 BAKGRUND

- 2.1 Länsstyrelsen ("Länsstyrelsen") har genom beslut förelagt Bolagsstiftarna Förvaltning Sverige AB ("Bolagsstiftarna") att ta fram provtagningsprogram för översiktliga undersökningar vid f.d. Gustavsson & Co i Strålnäs på fastigheterna Ingemanstorp 1:1, 1:55 och 1:56 i Boxholms kommun. Förslag till provtagningsprogram inklusive provtagningsplan skall skriftligen redovisas till Länsstyrelsen för godkännande senast två månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.
- 2.2 Länsstyrelsen skickade för fem år sedan en skrivelse till företrädare för Boxholms Skrot och Aluminium, E.R. som härvid redogjorde för ägandeförhållandena mellan de tidigare bolagen och de fusioner som har gjorts.
- 2.3 E.R. har till Länsstyrelsen i huvudsak uppgett följande. Gustavsson & Co Skrot AB bedrev verksamhet på de aktuella fastigheterna fram till 1984 då verksamheterna avvecklades. Gustavsson & Co Skrot AB sanerade herefter tomten enligt direktiv av byrådirektör T.S. på Länsstyrelsen. Marken fylldes med lera, jord och singel. 1984 bildades Boxholms Skrot & Aluminium AB. Tomten såldes vid tillfället. Boxholms Skrot och Aluminium AB ändrade namn till Boxholms Aluminium Återvinning AB som 2005 såldes till Stena Aluminium AB.

3 GRUNDER

3.1 Adressat

- 3.1.1 Det är ostridigt att den tidigare verksamhetsutövaren Gustavsson & Co Skrot AB som varit verksam på de aktuella fastigheterna genom olika associationsrättsliga åtgärder uppgått i Bolagsstiftarna. Bolagsstiftarna är en av de ledande aktörerna i landet vad gäller s.k. snabbavveckling av vilande aktiebolag. Detta innebär att de förvärvar vilande bolag där all verksamhet är utsläckt. Bolagsstiftarna bedriver således aldrig någon verksamhet utan förvärvar enbart vilande bolag för att dessa skall kunna upplösas i Bolagsstiftarnas egen regi som ett alternativ till att säljande part avvecklar bolaget genom likvidation med bibehållet ägande.
- 3.1.2 Bolagsstiftarna har således aldrig bedrivit någon verksamhet i det bolag som en gång var Gustavsson & Co Skrot AB.
- 3.1.3 På fastigheterna har det även funnits andra verksamhetsutövare. Viss del av verksamheten som tidigare utövats av Gustavsson & Co Skrot AB har uppgått i andra

bolag. Anledning att ifrågasätta vem som är verksamhetsutövare och således primärt ansvarig enligt 10 kap miljöbalken (MB) föreligger således.

- 3.1.4 Det är inte rimligt att Bolagsstiftarna skall åläggas att företa aktuella undersökningar. Förebyggande åtgärder som marktekniska undersökningar, skall riktas mot den som rättsligt sett är att betrakta som utövare av dessa nedlagda, men i miljörättslig bemärkelse pågående miljöfarliga verksamheterna. Av det underlag som Länsstyrelsen förebringt i sitt beslut är inte visat varför Bolagsstiftarna genom sin roll som uppköpare av ett vilande aktiebolag skall åläggas att företa undersökning varom nu är i fråga.
- 3.1.5 För att rättssäkerheten inte skall åsidosättas måste Länsstyrelsen visa en utredning som tydligt visar på skälen för att förelägga just Bolagsstiftarna att utföra aktuella undersökningar. Att själva bolaget Gustavsson & Co Skrot AB genom ett flertal led fusionerats till Bolagsstiftarna är inte skäl nog för att de skall påläggas ansvar. Verksamheten har varit nedlagd sedan 1984 och har inte gått vidare till Bolagsstiftarna. Bolagsstiftarna har endast förvärvat ett vilande bolag där all verksamhet vid tiden för förvärv varit avslutad.
- 3.1.6 I aktuellt fall har befintligt bolag aldrig bedrivit verksamhet på fastigheten. Bolaget varken är eller har varit verksam inom den bransch som eventuellt har gett upphov till föroreningar på fastigheten. Miljöbalkens ansvarsregler tar inte sikte på en situation som den förevarande.
- 3.1.7 Verksamheten har istället förvärvats av andra bolag. En del av den forna verksamheten ligger numer i Stena Aluminium AB som för ca 7 år sedan övertog verksamheten i Boxholms Aluminiumåtervinning AB.

3.2 Utredningsansvar

- 3.2.1 För det fall Mark- och miljödomstolen skulle anse att Bolagsstiftarna är rätt adressat skall beslutet ändock upphävas. Föreläggandet innehåller orimliga krav på adressaten. Den utredning som Länsstyrelsen lagt till grund för beslutet grundar sig på fem år gamla uppgifter från företrädare för f d Boxholms Skrot och Aluminium AB. Uppgifterna har inte tillhandahållits av eller verifierats av företrädare för Bolagsstiftarna. Bolagsstiftarna har aldrig getts möjlighet att inkomma med uppgifter eller handlingar i ärendet.
- 3.2.2 Det framstår som oskäligt betungande för Bolagsstiftarna att behöva ansvara för en verksamhet som inte varit aktiv på så många år och där det råder sådan ovisshet om vem som faktiskt är rätt adressat för en eventuell framtida sanering.
- 3.2.3 Miljöbalken och dess förarbeten ger inte någon klar vägledning om ansvarsfördelning i de fall där det finns flera verksamhetsutövare. Även om det i vissa situationer kan vara rimligt att ställa krav på undersökningar av ett förorenat område på en av flera presumerade verksamhetsutövare så är detta inte ett fall där en skönsmässig

bedömning kan göras. Tillsynsmyndigheten måste visa på en erforderlig utredning och vilka ytterligare verksamhetsutövare som hållit till på platsen samt motivera varför föreläggandet riktas mot Bolagsstiftarna och inte mot någon annan verksamhetsutövare. De nutida konsekvenserna för människa och miljö av ett utsläpp skall också redovisas oberoende av tidens gång.

3.2.4 Med stöd av tillsynsreglerna kan myndigheten förelägga verksamhetsutövaren att utföra undersökningar i området. Bestämmelserna är preliminära och kan riktas mot den som befaras ha orsakat en skada. Någon ersättningsskyldighet från myndighetens sida föreligger inte mot adressaten för kravet om det sedermera skulle visa sig att området inte var förorenat. Det är därför viktigt att tillsynsmyndigheten kan visa att det finns skäl för en utredning eller misstanke om föroreningar i området.

3.2.5 Utgångspunkten är att ansvaret mellan olika verksamheter som tillsammans har bidragit till en förorening i ett område skall fördelas mellan de olika verksamhetsutövarna. Utredningskostnader kan bli mycket betungande och därför bör en fördelning göras så tidigt som möjligt.

3.3 Rådighet

3.3.1 Den som åläggs att utföra provtagningar i enlighet med ett program varom Länsstyrelsens föreläggande syftar till bör ha rådighet över fastigheten. I detta tidiga skede bör Länsstyrelsen förelägga den som har lättast att förete de nu aktuella undersökningarna. Bolagsstiftarna har varken rådighet över fastigheten eller möjlighet att företa aktuella åtgärder på ett ekonomiskt försvarbart sätt.

3.4 Utredning

3.4.1 Det är inte utrett vem eller vilka som orsakat de eventuella föroreningarna som finns på fastigheten och det är oskäligt betungande om Bolagsstiftarna får stå för den utredning som rätteligen skulle läggas på flera eller andra verksamhetsutövare.

3.4.2 Länsstyrelsens utredning haltar i fråga om vem som faktiskt har bedrivit verksamhet på fastigheten. Länsstyrelsen skriver i sitt beslut att Gustavsson & Co Skrot AB etablerades 1952 och bedrev verksamhet på platsen fram till 1984. Gustavsson & Co Skrot AB etablerades dock först 1965. Att bolaget har fusionerats och numer är en del av Bolagsstiftarna fråntar inte skyldigheten för Länsstyrelsen att företa utredning om annan verksamhet har bedrivits på fastigheten. Det är mycket möjligt att det funnits verksamhetsutövare på platsen tidigare och under åren som Gustavsson & Co Skrot AB befann sig där. Även om Länsstyrelsen enligt miljöbalkens regler har rätt att förelägga envar som bedrivit verksamhet på fastigheten innebär det inte att de utan erforderlig utredning kan förelägga envar om det finns ytterligare verksamhetsutövare som kan vara ansvariga för eventuella framtida saneringsåtgärder.

- 3.4.3 Av Länsstyrelsens bedömning framgår att fastigheten *med största sannolikhet* är förorenad och att föroreningarna *rimligen* kommer från den tidigare verksamheten som f.d. Gustavsson & Co i Strålsnäs bedrev.
- 3.4.4 Endast den anledningen att Länsstyrelsen *anser* att de bakgrundsuppgifter som de har räcker för att ställa krav på ett framtagande av provtagningsprogram är inte tillräckligt för att ett föreläggande om provtagning skall kunna göras. Bakgrundsuppgifterna som ligger till grund för föreläggandet har inte heller verifierats av Bolagsstiftarna. Detta ger upphov till stor rättssosäkerhet.
- 3.4.5 Det följer av förvaltningsrättsliga principer att ett ärende skall utredas på ett sätt så att parterna i ärendet kan följa och förstå det som förelagts dem att göra. Att som Länsstyrelsen i detta fall har låtit en mycket vag utredning ligga till grund för ett så pass ingripande föreläggande, kan inte godtas.
- 3.4.6 Att på sätt som Länsstyrelsen nu valt, förelägga Bolagsstiftarna att genomföra markundersökningar, trots att det med största sannolikhet finns andra verksamhetsutövare att rikta föreläggande mot och trots att underlaget inte är motiverat på ett erforderligt sätt gör att man inte upprätthåller den rättssäkerhet som är grundläggande.
- 3.4.7 Länsstyrelsen torde ha visst utrymme för att göra en bedömning om vem som skall åläggas detta utredningsansvar. Det får dock inte ske skönsmässigt. Den som föreläggs måste också kunna följa beslutet och skälen härför. Länsstyrelsens beslut innehåller inte de skäl som erfordras av ett föreläggande om provtagningsprogram för översiktliga undersökningar.

4 SAMMANFATTNING

- 4.1 Bolagsstiftarna har aldrig bedrivit verksamhet på fastigheterna. Länsstyrelsen har inte tagit ställning i ansvarsfrågan och utredningen med motivering är ofullständig och bör inte kunna ligga till grund för ett föreläggande som det aktuella.



ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.