



KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Värmlands län
Miljöavdelningen
651 86 Karlstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Värmlands läns beslut och 2009-11-02,
diariern 1782-3100 och 577-12338-09, se bilaga 1

SAKEN

Borttagande av uppgift enligt personuppgiftslagen (1998:204), PUL

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

| | |
|-------------------------------|------------|
| Länsstyrelsen i Värmlands län | |
| Ank. | 2011-06-10 |
| Dnr: | 577-378-10 |
| Doss: | 17 82-3100 |

Dok.Id 30370

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|----------------------------|---------------------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 568 651 12 Karlstad | Rådhuset, Stora torget | 054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se | 054-14 85 30 | måndag – fredag 08:00-16:00 |

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

██████████ äger fastigheten ██████████ i Filipstads kommun. På fastigheten finns en nedlagd gruva, "██████████". Efter inventering av potentiella miljöförorenade områden har gruvan registrerats i länsstyrelsens databas MIFO som objekt ██████████.

██████████ yrkar i överklagande att uppgifterna beträffande hans fastighet i MIFO-databasen tas bort och anför i huvudsak följande i målet.

Jag ifrågasätter över huvud taget inte i dagsläget att jag som person figurerar i den i detta ärende berörda MIFO-databasens register eller i något annat register. Prövning på grundval av PUL är därför inte aktuellt enligt mig.

Ärendet bör prövas på grundval av annan lag hävdar jag.

Dock hävdar jag fortfarande att fastigheten ██████████ i Filipstads kommun inte skall finnas med i MIFO-databasens register.

Länsstyrelsen baserar sitt införande av fastigheten i databasen på mycket lösa grunder, detta faktum kvarstår.

Länsstyrelsen har inte alls några bevis på förorening.

Hänsyn måste också tas till gruvans mycket ringa storlek, det är fråga om en jätteliten gruva, jag förmodar att handläggarna aldrig har sett den lilla gruvan i verkligheten.

Orsaken till att gruvan är så liten är att tillgången på silver var så liten att det ej lönade sig att bryta vidare (brytningen skedde enl. uppg. på 1700-talet).

Mina bevis på att området är utan förorening kvarstår:

De sällsynta och krävande växterna kring och nedanför den lilla gruvan skulle aldrig växa där om området var förorenat (t.ex. blåsippa, tibast och trolldruva).

Vattenprover taget i slutningen alldeles nedanför gruvan tyder inte på några föroreningar över huvud taget, vatten från gruvan rinner i denna slutning.

Om Länsstyrelsen ändå tycker att något fattas i vattenprovet som borde kontrolleras så önskar jag att Länsstyrelsen, vilka ligger bakom anklagelsen om föroreningar på enligt mig mycket lösa grunder, på egen bekostnad bör låta genomföra ett nytt och ännu grundligare vattenprov. Jag kan hjälpa till med detta rent praktiskt, men inte på egen bekostnad.

Ytterligare ett bevis, också nämnt tidigare, på att området ej är förorenat är att en föregående ägare av fastigheten, [REDACTED], fick ett långt jordeliv, nästan 100 år, han drack gruvvatten under huvuddelen av sitt liv.

Framför allt önskar jag mer välvilja från Länsstyrelsens sida. Det är orimligt att en fastighetsägare skall behöva ha en "föroreningsstämpel" på sin fastighet på oerhört lösa grunder. Denna anklagelse leder också till ett lägre ekonomiskt värde på fastigheten.

Därför borde myndigheten som kommer med anklagelsen medverka till att 100 % klarhet i saken uppnås, dvs. till ett slutgiltigt fastställande om huruvida förorening föreligger eller icke. Enligt mig föreligger inte förorening.

Jag accepterar att jag själv figurerar i MIFO-databasen, vilket bara är en följd av att fastigheten [REDACTED] finns där, men jag accepterar inte att fastigheten finns i databasen på lösa grunder.

Det finns då ingen grund för att pröva ärendet enligt PUL, jag motsätter mig inte att jag som person finns i registret, jag önska att provningen skall ske enligt annan lämplig lag, som direkt prövar huruvida fastigheten kan tas ur registret (vilket jag önskar) eller ej.

Länsstyrelsen yrkar att överklagandet avslås och anför i huvudsak följande i målet.

Av Länsstyrelsens inventering och [REDACTED] yttrande framgår att det finns en gammal gruva på fastigheten [REDACTED]. I yttrandet hävdar [REDACTED] att någon förorening inte föreligger på platsen. Som stöd för sitt påstående hänvisar han till en laboratorierapport från 1997 avseende dricksvatten samt anförde också att det förekommer ett antal ganska sällsynta känsliga växter i området kring gruvan.

På fastigheten har det funnits en gruvverksamhet där man har brutit silvermalm, och lämningar från denna verksamhet finns kvar i form av gruvavfall. Länsstyrelsen bedömer, med kunskap och erfarenhet från liknande områden, att föroreningar i form av tungmetaller finns i

det kvarvarande gruvavfallet på fastigheten. De tungmetaller som misstänks förekomma är exempelvis bly, arsenik och koppar.

Den laboratorierapport som [REDACTED] hänvisar till är en analys av dricksvatten från en djupborrad brunn. Den omfattar däremot inte analys av gruvavfall, och i analysparametrarna ingår inte de tungmetaller som misstänkts utgöra föroreningar på fastigheten. Laboratorierapporten kan således inte utgöra något bevis för att förorening inte föreligger på platsen. Vidare anser Länsstyrelsen att uppgiften i yttrandet om att det förekommer ett antal ganska sällsynta och känsliga växter i området kring gruvan, inte kan tolkas som att området är fritt från föroreningar.

Som framgår av det överklagade beslutet, har Länsstyrelsen i uppdrag av Naturvårdsverket att inventera förorenade eller misstänkt förorenade områden i länet. I uppdraget ingår också att upprätta och underhålla ett register över sådana områden, vilket sker i den så kallade MIFO-databasen. Registret i MIFO-databasen omfattar fastigheter, vilket indirekt innebär att fysiska personer som äger fastigheten också blir registrerade. Eftersom MIFO-databasen utgör ett register över potentiellt förorenade områden, är misstanke om förorening tillräckligt för att en fastighet ska registreras i databasen.

På fastigheten [REDACTED] finns lämningar från gruvverksamhet. Sådan verksamhet anses ge upphov till förorenad mark eller bedöms typiskt sett vara ett område där föroreningar kan förekomma. Denna bedömning är i enlighet med Naturvårdsverkets riktlinjer som anger gruvverksamhet som en potentiell förorenad verksamhet.

Länsstyrelsen gör bedömningen att i och med att gruvverksamhet har bedrivits på platsen och lämningar från verksamheten finns kvar ska fastigheten [REDACTED] ingå i MIFO-databasen. Registreringen har inte skett på felaktig grund och därmed finns inte någon anledning att avregistrera fastigheten från MIFO-databasen.

DOMSKÄL

Syftet med PUL är att skydda människor från att deras integritet kränks genom behandling av personuppgifter. Med personuppgifter avses all slags information som direkt eller indirekt kan hänföras till en fysisk person som är i livet. Bestämmelsen innebär i detta mål att PUL är tillämplig.

Personuppgiftsansvarig är den som ensam eller tillsammans med andra bestämmer ändamålen med och medlen för behandlingen av personuppgifter. Den personuppgiftsansvarige är skyldig att på begäran av den registrerade snarast rätta, blockera eller utplåna sådana personuppgifter som inte har behandlats i enlighet med denna lag eller föreskrifter som har utfärdats med stöd av lagen. Länsstyrelsen är personuppgiftsansvarig för MIFO – dataregistret.

Ifråga om MIFO –registret kan följande nämnas.

Inventering av potentiellt förorenade områden utförs enligt en metodik för inventering (MIFO). Inventeringen resulterar i riskklassning av områdena. Efter inventering följer utredningar av prioriterade objekt och, om behov finns, även efterbehandlingsåtgärder.

Arbetet med att samla kunskap om ett förorenat objekt utförs stegvis. Det första steget är att identifiera potentiellt förorenade områden. Identifiering innebär att hitta områden där det funnits en verksamhet som skulle kunna förorena området. De identifierade områdena placeras i en branschklass (branschklass 1-4). Branschklassningen är en gruppriskklassning som baseras på generella bedömningar utifrån vilken verksamheten/bransch som funnits på platsen. Ett identifierat potentiellt förorenat område, behöver inte vara förorenat i praktiken eller komma att kräva efterbehandlingsåtgärder. Under 2004 togs fram en branschlista som stöd för länsstyrelsernas prioriteringar i inventeringen av förorenade områden

Det är huvudsakligen länsstyrelsen i respektive län som inventerar de förorenade områdena och riskklassar dem. Med hjälp av riskklassningen gör länsstyrelserna sedan en prioritering för hur områdena ska hanteras vidare. Informationen om både identifierade potentiellt förorenade områden och inventerade (riskklassade) områden samlas i en nationell databas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En gruva är som länsstyrelsen angivit ett objekt som typiskt sett kan medföra föroreningar av närområdet. Det är därför förenligt med syftet med MIFO att registrera området i MIFO –databasen. På de skäl som ovan inledningsvis anförts är därför PUL tillämplig i detta fall. Enligt förvaltningsrättens mening kränks inte [REDACTED] integritet genom behandlingen av uppgifterna i MIFO – databasen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1B).



Bo Forsberg

I avgörandet har förutom rådmannen Bo Forsberg, ordförande, deltagit även nämndemännen Birgitta Carlgren, Claes Kilsby och Cecilia Mtuya



2009-11-02

577-12338-09

1782-3100

Delg kv

Miljöskydd
Björn Nilsson



Er begäran om avregistrering av fastigheten Filipstad [redacted]
[redacted] från MIFO-databasen

Beslut

Er begäran avslås.

Bakgrund och motivering

Sedan en tid tillbaka har Länsstyrelsen i uppdrag av Naturvårdsverket att inventera förorenade eller misstänkt förorenade områden i Värmlands län. Det gäller i huvudsak områden där det tidigare har bedrivits eller i dag bedrivs industriell verksamhet. I uppdraget ingår också att upprätta och underhålla ett register över sådana områden, vilket sker enligt "Metodik för inventering av förorenade områden" i den s.k. MIFO-databasen.

Er fastighet Filipstad [redacted] finns med i registret, eftersom där finns lämningar från gruvverksamhet. Sådan verksamhet anses ge upphov till förorenad mark eller bedöms typiskt sett vara ett område där förorening kan förekomma. Båda slagen av bevekelsegrunder skall beaktas och omfattas av MIFO-databasen.

Länsstyrelsens register i MIFO-databasen omfattar fastigheter, vilket indirekt innebär att fysiska personer som äger fastigheterna också blir registrerade. Därmed blir reglerna i personuppgiftslagen, PUL (1998:204) tillämpliga på registreringen i MIFO-databasen.

Efter diverse skriftväxling i form av E-post har Ni den 13 oktober 2009 framfört att Ni vill få bort Er fastighet i Nordmarkshyttan från registret. Enligt 28 § PUL är Länsstyrelsen som personuppgiftsansvarig skyldig att på begäran av den registrerade "utplåna" felaktiga personuppgifter. I direkt mening har Ni visserligen begärt att Er fastighet tas bort från registret men med hänvisning till tidigare resonemang kan detta alltså ske enbart genom att Era personuppgifter, som indirekt kan utläsas



Miljöskydd

via MIFO genom koppling till något fastighetsregister, avlägsnas. Saken skall följaktligen prövas med tillämpning av PUL.

Som huvudsaklig grund för Er framställning har Ni anfört att "verkliga bevis" saknas för förorening på Er fastighet. Som nämnts tidigare behövs inte sådana för att en fastighet skall ingå i MIFO-databasen. Det räcker med att en verksamhet på fastigheten, ny eller gammal, i sig kan medföra förorenad mark. Med den utgångspunkten får det alltså noteras att en grundläggande förutsättning för att Er fastighet skall omfattas av MIFO-databasen finns för handen. Därigenom finns det inte heller någon anledning att med hänvisning till 28 § PUL anse att registrets uppgifter om Er eller fastigheten har tillförts på felaktig grund.

Den omständigheten att Ni anser att fastigheten förlorar i värde genom registrering är inget skäl för att "utplåna" uppgifterna i registret. Inte heller att ett nyli- gen taget vattenprov visar bra värde.

Enligt Länsstyrelsens mening är det av stor vikt att MIFO-databasens register omfattar så många tänkbara förorenade områden som möjligt. Därför är det redan av det skälet inte försvarligt att på tveksamma grunder gå med på avregistreringar.

Hur man kan överklaga

Beslutet kan överklagas hos Länsrätten i Värmlands län, se bilaga.

Anders Lindblom

Björn Nilsson

Bilaga

Fullföljdshänvisning till länsrätt



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.