



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-10-31
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 2756-11

KLAGANDE

Närkes Kils Bil & Plåt AB,

MOTPART

Miljönämnden i Örebro kommun, Box 33200, 701 35 Örebro

SAKEN

Tillsynsavgift

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Örebro läns beslut 28 april 2011 i ärende nr 505-03010-2009,
se domsbilaga 1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 249933

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se		08:30-16:00
		www.nackatingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

Sedan Närkes Kils Bil och Plåt AB (bolaget) överklagat ett av Miljönämnden i Örebro kommun (nämnden) meddelat beslut om årlig avgift för tillsyn av bolagets verksamhet, beslutade nämnden (omprövning) den 12 januari 2009 bl.a.

dels att bolaget ska betala årlig tillsynsavgift enligt punkt 39.3001 U i bilaga 2 till kommunens taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område, dels att den årliga avgiften sätts ner med 25 procent på grund av att verksamhetens art och omfattning inte motsvarar den tillsynstid som klassificering enligt taxan utgår ifrån. I nämndens beslut angavs att avgiftsbeslutet innebär att bolaget debiteras en tillsynsavgift för sex timmar årligen, vilket motsvarade en avgift om 4 500 kr för 2009.

Länsstyrelsen i Örebro län beslutade den 28 april 2011 att avslå bolagets överklagande av det efter omprövning fattade nämndbeslutet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska ändra underinstansernas beslut på så sätt att en tillsynsavgift för 1,5 timmar ska debiteras årligen och att avgiften för 2009 ska motsvara 1 125 kr.

Till stöd för sitt överklagande har bolaget anfört detsamma som i länsstyrelsen med bland annat följande tillägg. Det är orimligt att miljökontoret kan debitera för 6 timmar per år och därigenom ta betalt för ett arbete de inte utför. Bolaget lämnar in en miljörapport varje år men tillsyn görs endast vart tredje år. De år endast rapport upprättas lägger miljökontoret ner ungefär en timmes arbete på bolaget. Tillsyn och inspektion inklusive restid tar miljökontoret ungefär två och en halv timmar. Kommunfullmäktige har beslutat om timdebitering på 750 kr/h. Avgiften bör därför bestämmas utifrån antalet timmar som verkligen läggs ner och inte som en fast avgift. Om miljökontoret vill ta samma avgift varje år bör den årliga avgiften fastställas till timavgiften multiplicerat med summan av antalet nedlagda timmar under tre år delat med tre, dvs. för år 2009 $(1+1+2,5)/3$ timmar*750 kr. Bolaget har arbetat aktivt med att minska energiförbrukningen och miljöpåverkan vilket resulterat i att det aldrig har haft någon anmärkning från miljökontoret.

Nämnden har vidhållit den inställning som redovisats i nämndens beslut av den 12 januari 2009 och anført bland annat följande. Kostnaderna för tillsynsverksamheten ska inte delas upp på respektive verksamhet utan tillsynsmyndigheten kan anta en fast avgift som svarar för dess kostnader i ett längre perspektiv. Vid beräkningen av kostnaderna ingår registrering, inläsning och beredning av ett ärende, kontroll av verksamheter, databehandling, upprättande av skrivelser, beslutsfattande, expediering, resor och samråd. Även de år då verksamheten inte besöks genererar den kostnader för tillsyn. För aktuell verksamhet baseras den årliga tillsynsavgiften på den tillsynstid som anges som tidsfaktor i taxebilaga 2 multiplicerat med av kommunfullmäktige fastställd timtaxa. Tillsynsmyndigheten är inte skyldig att specificera sina fakturor på vad en viss verksamhet ska betala för varje år. Nämnden har redan på grund av verksamhetens art och omfattning satt ned avgiften för bolaget med 25 procent.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut. Härutöver kan tilläggas att en viss schablonisering vid utformningen av förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken har ansetts vara nödvändig. Tillsynsavgiften ska täcka både direkta och indirekta kostnader. Detta innebär att avgiften omfattar poster som inte är direkt knutna till prövningen i det enskilda fallet. För nedsättning av avgiften med hänsyn till det individuella tillsynsbehovet bör det krävas att tillsynsbehovet väsentligt avviker från vad som är normalt i branschen (jfr Miljööverdomstolens dom den 24 april 2003 i mål nr M 8798-00; MÖD 2003:40)

Mark- och miljödomstolen kommer fram till att utredningen i målet inte ger stöd för att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 21 november 2011. Prövningstillstånd krävs.

Inge Karlström

Staffan Ljung

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tekniska rådet Staffan Ljung. Föredragande har varit beredningsjuristen Li Axrup.



Länsstyrelsen
Örebro län

Helena Schultz

Direkt: 019-19 35 10

helena.schultz@lansstyrelsen.se

Fax: 019-19 30 10

BESLUT
2011-04-28

Dnr: 505-03010-2009

Delgivningskvitto

Närkes Kils Bil & Plåt AB

NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2011-05-23
MÅLNR: M 2756-11
AKTBIL: 4

För kännedom till:

Miljökontoret, Örebro kommun

Överklagande av Miljönämndens i Örebro kommun beslut 2009-01-12 nr. 05.5983 om årlig avgift för tillsyn av Närkes Kils Bil & Plåt AB verksamhet på fastigheten Broby 4:5 i Örebro kommun.

Länsstyrelsens beslut

Länsstyrelsen avslår överklagan.

Ärendet

Miljökontoret i Örebro beslutade den 16 december 2008 att Närkes Kils Bil & Plåt AB ska betala tillsynsavgift enligt punkt 39.3001 U i bilaga 2 i kommunens taxa för provning och tillsyn inom miljöbalkens område. Beslutet innebär att en tillsynsavgift för 8 timmar kommer att debiteras årligen. Detta innebär en avgift på 6000 kr för 2009.

Bilaga:

Hur man överklagar

Närkes Kils Bil & Plåt AB överklagade ovanstående beslut varvid nämnden den 12 januari 2009 beslutade att sätta ned den årliga avgiften med 25 %. Nämnden bedömde att verksamhetens art och omfattning inte motsvarar den tillsynstid som klassificering enligt taxan utgår ifrån. Det ändrade beslutet innebär istället att en tillsynsavgift på 6 timmar kommer debiteras årligen vilket för 2009 innebär en avgift på 4 500 kr.

Närkes Kils Bil & Plåt AB (klaganden) har överklagat miljökontorets beslut och anser att antalet timmar som debiterats för tillsynen inte stämmer överens med verkligheten. Klaganden har bl.a. anfört följande. Han kan inte förstå hur det ska kunna ta 3,5 timmar + 1 timme att registrera och skicka ut ett protokoll och 1 timme 2008 och 4,5 timme 2009. Praxis måste vara att var och en betalar för de timmar som är rimligt. Ska man få fram en rättvis kostnad så ska man slå ihop 3 års arbete, vilket blir 3 st registreringar, 1 st tillsyn och dela på 3 år, då har man fått fram den faktiska kostnaden per år.

Skälen för Länsstyrelsens beslut

Enligt 27 kap. 1 § miljöbalken (1998:808) jämte 1 kap. 2 § förordningen (1998:940) om avgifter för provning och tillsyn enligt miljöbalken får kommunen för en kommunal myndighets provning och tillsyn enligt



miljöbalken eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, ta ut en avgift enligt föreskrifter som bestäms av kommunfullmäktige. Kommunfullmäktige i Örebro kommun har den 26 november 2008 antagit en taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område (taxan). Enligt 18 § i taxan ska det för regelbunden tillsyn över sådan miljöfarlig verksamhet som anges i taxebilaga 2 betalas en årlig tillsynsavgift som baseras på den tillsynstid som anges som tidsfaktor i taxebilaga 2. För beräkning av årsavgiften multipliceras tidsfaktorn med timtaxan för aktuellt år. Enligt taxebilagan är timtaxan för 2009, 750 kronor per timme. Av 23 § följer att avgiften får sättas ned eller efterskänkas om det finns särskilda skäl med hänsyn till verksamhetens art och omfattning, tillsynsbehovet, nedlagd handläggningstid och övriga omständigheter.

Den i ärendet aktuella verksamheten har klassificerat inom punkt 39.3001U i bilaga 2, med en tidsfaktor om 8 timmar. Nämnden har dock i detta fall bedömt att en rimlig tillsyn bör täckas av tillsynstid om 6 timmar och därför satt ned avgiften med 25 %.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

Klaganden har inte ifrågasatt klassificeringen av verksamheten i klassningskod 39.3001U i bilaga 2 till taxan. Enligt 6 § jämte 18 § i taxan tar nämnden ut en årlig tillsynsavgift för tillsyn av den i ärendet aktuella verksamheten. I taxebestämmelserna ges ingen möjlighet att istället besluta om timavgift. Enligt 23 § i taxan kan, om det finns särskilda skäl, avgiften emellertid sättas ned. Nämnden har satt ned avgiften med 25 %. Länsstyrelsen delar nämndens bedömning och anser att en tillsynstid om 6 timmar inte är oskälig i detta fall. Det föreligger således inga sådana särskilda skäl som skulle motivera ytterligare nedsättning av avgiften. Nämndens beslut att ta ut en tillsynsavgift om 4 500 kr för år 2009 för kostnaden avseende tillsynen av verksamheten är, enligt länsstyrelsens bedömning, i enlighet med de av kommunfullmäktige beslutade föreskrifterna för sådan tillsyn. Överklagandet ska därför avslås.

I den slutliga handläggningen av detta ärende har deltagit länsjurist Kristina Collin, beslutande, vattenvårdshandläggare Leif Gustafsson och enhetschef Helena Schultz, föredragande.

Detta beslut kan överklagas till Miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, se bilaga.

Kristina Collin

Helena Schultz



Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.