



KLAGANDE
EE

Ombud: Jur.kand. LH

MOTPART
Länsstyrelsen i Östergötlands län
581 86 Linköping

ÖVERKLAGAT BESLUT
Länsstyrelsen i Östergötlands läns beslut 2009-11-23 i ärende nr 555-9594-09, se bilaga 1

SAKEN
Efterbehandling av grustäkt

DOMSLUT
Miljödomstolen avvisar EE begäran om ersättning för rättegångskostnader.

Miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.

BAKGRUND

EE inkom till Länsstyrelsen i Östergötlands län med en skrivelse där han krävde att det skulle göras rent i tåkten på fastigheten Risinge-Erstorp 1:2 i Finspångs kommun, och att rena massor skulle köras dit i enlighet med vad som bestämdes vid avtalets början 1957. Länsstyrelsen beslutade den 23 november 2009 att avsluta ärendet utan åtgärd.

YRKANDEN M.M.

EE har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att miljödomstolen bifaller hos länsstyrelsen framställt yrkande om att på nytt utreda förekomsten av markföroreningar. Han begär att länsstyrelsen i vart fall ska utreda misstankarna om att fyllnadsmassan består av före lite matjord och/eller om grustaget blivit för djupt för att skog överhuvudtaget ska kunna växa.

Till stöd för sitt överklagande har EE anfört följande. Enligt det avtal som gällde för den grustäktsverksamhet som Finspångs kommun drev på det aktuella markområdet hade det kommunala bolaget återställandeskyldighet för marken.

EE hade återplanteringsansvar för skogen. Det ankommer på länsstyrelsen att kontrollera varför skogen inte växer på markområdet efter det att kommunen påstår sig ha fullgjort sin återfyllnadsskyldighet.

EE har vid två tillfällen gjort återplanteringar som inte har vuxit. Det växer inte heller någon egenfröad tall på området och tillväxten av tallskogen i områdets utkanter är svag.

EE har inhämtat synpunkter från en före detta skogsinspektör i området samt från Skogsstyrelsen. I dessa yttranden har framkommit följande. På platsen fanns tidigare huvudsakligen tall av god kvalitet. Det faktum att det inte växer skog sedan återfyllnaden beror enligt skogsinspektören sannolikt på att fyllnadsmassorna utgjorts av ett för tunt lager matjord, eller inget alls, alternativt att grustaget blivit för djupt. Enligt Skogsstyrelsen kan den låga skogsvolymutvecklingen vara orsakad

av att bördig matjord saknas. Hela avsaknaden av tillväxt på det besiktigade markområdet kan dock inte förklaras av låg bördighet.

EE har vidare begärt ersättning för sina kostnader i målet. Om det inte finns stöd för en sådan rätt enligt miljölagstiftningen åberopas att detta ändå ska tillhandahållas genom principen om en rättvis rättegång i Europakonventionen.

Länsstyrelsen i Östergötlands län har bestridit att beslutet ändras.

DOMSKÄL

Tillsynsfrågan

Miljödomstolen avslog i dom den 26 november 2002, mål M 386-02, en begäran av

EE om ytterligare sanering av grustakten. Det bedömdes på det underlag som då fanns tillgängligt inte vara sannolikt att ytterligare saneringsåtgärder var påkallade.

Efter det att **EE** i april 2009 på nytt krävt att saneringsåtgärder utförs har länsstyrelsen besökt och undersökt platsen för den tidigare takten. Den tillsyn och de undersökningar som länsstyrelsen har genomfört bedöms som tillräckliga i förhållande till de klagomål som **EE** har framfört. Vid besöket gjordes inga sådana iakttagelser som gör sannolikt att marken är förorenad eller att efterbehandlingen av takten har varit bristfällig. Det har därmed inte framkommit några nya uppgifter som tyder på att det är motiverat att ställa krav på ytterligare sanerings- eller återställningsåtgärder avseende takten på Risinge-Erstorp 1:2.

Rättegångskostnader

Enligt 20 kap 3 § 2 st miljöbalken ska förvaltningsprocesslagen (1971:291) tillämpas i mål som har överklagats till miljödomstolen. Förvaltningsprocesslagen innehåller inte någon bestämmelse som ger möjlighet att tillerkänna part ersättning för rättegångskostnader. **EE** begäran om sådan ersättning kan därför inte bifallas på denna grund.

EE har i andra hand anfört att han har rätt till ersättning för rättegångskostnader med stöd av Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen). Enligt artikel 6 i konventionen ska var och en, vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter, vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid. Den enskildes rätt till ersättning för processkostnader i mål som prövas enligt förvaltningsprocesslagen kan därvid föreligga i vissa fall, framför allt då det har förekommit fel eller försummelse från det allmännas sida. Förutsatt att det är felet eller försummelsen som har föranlett att den enskilde har drabbats av de aktuella kostnaderna kan dessa ersättas som skadestånd (jfr Högsta domstolens dom den 4 mars 2010, mål T 227-08).

Eftersom ersättning för rättegångskostnader i målet endast kan ersättas i form av skadestånd måste **EE** för att få ut sådan ersättning väcka skadeståndstalan mot staten. Miljödomstolen anses sig således förhindrad att pröva yrkandet om ersättning i detta mål, varför yrkandet ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, Dv 427, se bilaga 2

Överklagande senast den 13 april 2010.



Klas Bergenstråhle Magnus Björkhem

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Klas Bergenstråhle, ordförande, och miljørådet Magnus Björkhem. Föredragande har varit beredningsjuristen Olof Ekström.



EE

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Miljödomstolen

Ink. 2009 -12- 1 6
114103-09
Akt.....
Aktbil.....rot.....

Tillsynsärende angående täkt i Erstorp

BESLUT

Länsstyrelsen lämnar ärendet utan ytterligare åtgärd.

BAKGRUND

EE inkom till Länsstyrelsen med en skrivelse den 9 april 2009, där han kräver "Gör rent i tåkten och kör dit rena massor som är bestämt från avtalets början 1957". Därefter har en viss skriftlig och muntlig dialog skett mellan Länsstyrelsen och EE ombud MH. Länsstyrelsen har besökt aktuell plats den 29 september 2009 tillsammans med bl.a. EE och EE ombud, se tjänsteanteckning från platsbesök på fastigheten Risinge-Erstorp 1:2 i Finspångs kommun, bilaga 1.

LÄNSSTYRELSENS BEDÖMNING

Länsstyrelsen anser att inget nytt har framkommit som föranleder Länsstyrelsen att återuppta frågan om efterbehandling av grustäkten. Ärendet lämnas därmed utan ytterligare åtgärd. Länsstyrelsen hänvisar också till tidigare bedömning i ärendet, miljödomstolens beslut daterad 2002-11-26, mål nr 386-02, bilaga 2.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Miljödomstolen i Växjö, se bilaga 3.

I ärendet har även byrådirektör Karl-Martin Axelsson och chefsjurist Kristina Samuelsson deltagit.

KMA

KAS

KSi
Karin Sigvardsson
Miljöskyddsdirektör

SK
Susanne Karlsson
Byrådirektör



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I MILJÖMÅL

Den som vill överklaga miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Svea Hovrätt, Miljööverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till miljödomstolen och måste ha kommit in till miljödomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Miljööverdomstolen meddelar **prövningstillstånd**. Miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas,
2. anledning förekommer till ändring i det slut som miljödomstolen har kommit till, eller
3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står miljödomstolens avgörande fast. Det är därför

viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av miljödomstolens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende miljödomstolens dom enligt klagandens mening är oriktig,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Om klaganden anlitar ombud ska ombudet sända in fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar lämnas av miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.