



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-02-28  
meddelad i  
Nacka strand

Mål nr M 4925-16

**KLAGANDE**

Aros Gräske & Son AB  
c/o C G  
Hällsjö 805  
873 92 Bollstabruk

Ställföreträdare: C G  
Samma adress

**MOTPART**

Länstyrelsen i Uppsala län  
751 86 Uppsala

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Uppsala läns beslut 2016-06-17 i ärende nr 575-1136-2016, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande om att undersöka föroreningskador på fastigheten X

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att tiden för fullgörandet av föreläggandet flyttas fram till sex månader från det att beslutet vunnit laga kraft.

---

Dok.Id 489190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 40 <b>E-post:</b> mmd.nacka.avdelning4@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

**BAKGRUND**

Länsstyrelsen i Uppsala län förelade den 17 juni 2016 Aros Gräske & Son AB att vidta de åtgärder som framgår av det överklagade beslutet.

**YRKANDEN M.M.**

Aros Gräske & Son AB har yrkat att det av länsstyrelsen meddelade föreläggandet ska upphävas.

Till stöd för sin talan har Aros Gräske & Son AB i huvudsak uppgett att bolaget inte varit utövare av den kemtvättsverksamhet som tidigare bedrivits på fastigheten i fråga och att bolaget därmed inte heller har något ansvar för de föroreningsskador som upptäckts på platsen. Bolaget har vidare uppgett att utredningen i målet är ofullständig. I den delen har bolaget bl.a. pekat på att en av de personer som lämnar uppgifter i utredningen ”har ett horn i sidan” till bolagets ställföreträdare C G och att en annan person som lämnat uppgifter i utredningen kan ha missförstått vem som drev verksamheten eftersom C G:s mor skötte det kamerala. Vidare förefaller en av handlingarna i utredningen ha ändrats med tipp-ex. Dessutom har det tidigare legat bensinstationer på båda sidorna om tvätteriet. Alla föroreningar som finns i marken kan därför inte härledas till tvätteriverksamheten. Vidare är föreläggandet oskäligt med hänsyn till att det i praktiken är ett annat bolag som drivit verksamheten och till de kostnader som föreläggandet innebär för bolaget.

Mark- och miljödomstolen har den 2 februari 2017 hållit sammanträde i målet.

**DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Den ansvarsutredning som legat till grund för det överklagade föreläggandet talar med styrka för att handelsbolaget Degens Tvätt Graeske & Co drivit en kemtvätt på fastigheten X i Uppsala kommun under åren 1974 till 1976. Vad Aros Gräske & Son AB har anfört i målet kan inte förändra den bedömningen.

Degens Tvätt Graeske & Co får således anses ha varit ansvarig verksamhetsutövare för den tvätteriverksamhet som bedrivits på fastigheten. Av utredningen framgår även att de föroreningar som upptäckts på fastigheten med största sannolikhet härrör från den kemtvätt som funnits på platsen. Som framgår av länsstyrelsens beslut har den som vidtagit en åtgärd som medfört skada eller olägenhet för miljön ansvar för att skadan eller olägenheten avhjälpes. Detta ansvar kvarstår till dess skadan eller olägenheten avhjälpes. Den som har ett sådant ansvar är också skyldig att utföra sådana utredningar och undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Av utredningen framgår vidare att Aros Gräske & Son AB var en av tre bolagsmän i handelsbolaget Degens Tvätt Graeske & Co under den tid handelsbolaget bedrev tvätteriverksamheten i fråga. Enligt 2 kap. 20 § första stycket lagen (1980: 1102) om handelsbolag och enkla bolag svarar bolagsmännen solidariskt för bolagets skulder. Bolagsmännen i ett handelsbolag är således personligt och solidariskt ansvariga för handelsbolagets samtliga åtaganden. Ansvar för utredning och undersökning av de föroreningsskador som handelsbolaget orsakat kan därmed riktas mot såväl handelsbolaget som mot Aros Gräske & Son AB i egenskap av före detta bolagsman.

Mark- och miljödomstolen anser även att de krav som nu riktas mot Aros Gräske & Son AB genom det överklagade föreläggandet och som är begränsade till undersökningar är motiverade och skäliga (se 10 kap. 4 § miljöbalken och jämför 2 kap 7 § samma balk).

Överklagandet ska mot bakgrund av ovanstående avslås. Vad Aros Gräske & Son AB anfört till stöd för sitt överklagande kan inte leda till annan bedömning. Med hänsyn till att tiden för fullgörandet av föreläggandet redan passerat ska dock tidpunkten för fullgörandet flyttas fram till sex månader från det att länsstyrelsens beslut har vunnit laga kraft.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 21 mars 2017.

Johan Rosén

Ola Lindstrand

---

I domstolens avgörande har rådmannen Johan Rosén och tekniska rådet Ola Lindstrand deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Benjamin Rönne-Petersen.