

## SIAB-domen och jämkning på grund av tidsaspekten

Juristsamverkansgruppen har blivit uppmärksam på att det på sina håll föreligger oklarheter hur man ska tänka kring jämkning med avseende på tidsaspekten, till följd av en dom från Mark- och miljööverdomstolen (den så kallade SIAB-domen). Denna mycket korta vägledning innehåller samverkansgruppens bedömning av domen.

SIAB-domen kom den 8 januari 2014 och har målnummer M 483-13. Du hittar den till exempel på EBH-portalens under fliken "vägledande rättsfall" och underkategorin "Skälighetsbedömning".



Foto: MostPhotos

## **SIAB-domen**

Juristsamverkansgruppen har noterat att Mark- och miljööverdomstolen i domskälen till den s.k. SIAB-domen (8 januari 2014 mål nr M 483-13) uttrycker sig något annorlunda vad gäller jämkning med avseende på tidsaspekten jämfört med i tidigare domar. Sedan tidigare har Mark- och miljööverdomstolen nämligen uttalat att "ansvaret för föroreningar som uppkommit före och under 1950-talet i princip bör jämkas till noll". Se t.ex. målen "Tölö" och "Hjortsberga". I SIAB-domen uttalar Mark- och miljööverdomstolen i stället att "ansvar för föroreningar som uppkommit före 1950-talet i princip bör jämkas till noll". Denna omformulering skulle kunna tolkas som att Mark- och miljööverdomstolen sträcker ut ansvarstiden till 1950 jämfört med tidigare 1960 d.v.s. att tiden för ett delvis ansvar utökas med 10 år. Domstolen diskuterar eller motiverar dock inte den eventuella skärpningen av skäligheten i domskälen.

## **Juristsamverkansgruppens tolkning**

Enligt Juristsamverkansgruppen är det oklart om Mark- och miljööverdomstolen med sin omformulerade skrivning också avsett att ändra på gällande praxis, särskilt då ingen motivering till ändringen ges i domskälen. Samverkansgruppens bedömning i nuläget är att det saknas anledning att utifrån SIAB-domen ändra den tidigare synen på jämkning med avseende på tidsaspekten. Nya domar från Mark- och miljööverdomstolen kan givetvis komma att ändra på detta. Samverkansgruppens bedömning har stämts av med Naturvårdsverkets EBH-jurister, som delar gruppens bedömning.

Sammanfattningsvis finns det alltså enligt Juristsamverkansgruppens uppfattning för närvarande ingen anledning att ändra skälighetsbedömningen med avseende på tidsaspekten jämfört med vad som framgår av exempelvis målen "Tölö" och "Hjortsberga".

### ***Länsstyrelsernas juristsamverkansgrupp för ebh-frågor***

Henrik Svensson, Länsstyrelsen i Jönköpings län

Henrik Skanert, Länsstyrelsen i Kronobergs län

Klas Köhler, Länsstyrelsernas tillsynssamordnare

Paulina Rautio, Länsstyrelsen Skåne

Sofie Hermansson, Statens geotekniska institut

Ulrika Prytz, Länsstyrelsen Västernorrland