



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-11-30
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 2016-11

KLAGANDE

Myndighetsnämnden för teknik och miljö i Vallentuna kommun
Tuna Torg 2
186 86 Vallentuna

MOTPART

AM ÖH

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2011-03-16 i ärende nr 505-10-3608,
se [bilaga 1](#)

SAKEN

Avgift för tillsyn enligt miljöbalken

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver det överklagade beslutet och fastställer tillsynsavgiften till 4 350 kr, i enlighet med Myndighetsnämnden för teknik och miljö i Vallentuna kommuns beslut av den 11 februari 2010, MTM § 60.

Dok.Id 251851

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se		08:30-16:00

BAKGRUND

Myndighetsnämnden för teknik och miljö i Vallentuna kommun (nämnden) beslutade den 11 februari 2010 att förbjuda Anne-Maria Örneholm-Hägglund, ägare till fastigheten Ormsta 1:33, att släppa ut orenat avloppsvatten på sin fastighet från och med den 30 april 2010. Förbudet förenades med vite som skulle gälla fram till dess att avloppsanordningen åtgärdats så att den uppfyllde gällande krav. Vidare beslutade nämnden att ta ut en tillsynsavgift om 4 350 kr för nedlagd arbetstid under 2009 (fem timmar à 870 kr).

Anne-Maria Örneholm-Hägglund överklagade beslutet till länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som ändrade nämndens beslut endast på det sätt att tillsynsavgiften sattes ned till 870 kr motsvarande en timmes arbete för inspektion.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat, så som det får förstås, att det överklagade beslutet, i den del det avser nedsättning av tillsynsavgift, ska upphävas och att nämndens beslut av den 11 februari 2010 fastställs.

Till stöd för sin talan har nämnden anfört i huvudsak följande. Det saknas anledning att sätta ned den ursprungliga tillsynsavgiften då kommunen haft rätt att ta ut avgift även för nedlagd tid för upprättande av tjänsteskrivelse till nämnden som en del av handläggningen. Tjänsteskrivelsen skapades den 27 november 2009 och tog fyra timmar att sammanställa. Efter att den kommunicerats med Anne-Maria Örneholm-Hägglund färdigställdes skrivelsen med synpunkter och daterades den 18 januari 2010. På grund av ett missförstånd har endast den slutliga versionen av skrivelsen kommit länsstyrelsen tillhanda.

Nämnden har till mark- och miljödomstolen kompletterat sin bevisning och givit in bl.a. tjänsteskrivelsen daterad 2009-11-27 med efterföljande kommunikering.

AM ÖH

... I har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut. Hon har därvid anfört att hon inte anser att hon bör betala något alls. Hon har vidare påpekat att hon, när hon fick fakturan, besökt kommunkontoret för att se timkortet som legat till grund för bedömningen. Det fanns då inget kort utan det har konstruerats i efterhand.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Nämnden tar ut en timavgift för handläggning i enlighet med Vallentuna kommuns taxa (Kommunfullmäktiges beslut § 52, 04-06-21). Timavgift för 2009 var 870 kr.

Länsstyrelsen grundade sitt beslut på i målet ingivna handlingar och fann att endast en tillsynsavgift motsvarande en timmes arbete kunde anses styrkt. Tillsynsavgiften sattes därför ned till 870 kr. Nämnden har i samband med överklagandet hos mark- och miljödomstolen lämnat in handlingar som utvisar att den totala tidsåtgången under 2009 motsvarar fem timmars arbete. Uppgiven tidsåtgång får anses skälig och någon omständighet som utgör grund att sätta ned avgiften har inte framkommit. Vad Anne-Maria Örneholm-Hägglund anført föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 21 december 2011. Prövningstillstånd krävs.

Martin Holmgren

Gisela Köthnig

I domstolens avgörande har deltagit lagmannen Martin Holmgren och tekniska rådet Gisela Köthnig. Föredragande har varit beredningsjuristen Ingrid Lidgard.



LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN

Enheten för överklaganden 2
Hans Trapp
08-7855489

BESLUT

Datum
2011-03-16

Beteckning
505-10-3608

NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2011-04-18
MÅLNR: M 2016-11
AKTBIL: 11

AM ÖH

Vallentuna kommun
Myndighetsnämnden för teknik och miljö
Tuna Torg 2
186 86 VALLENTUNA

Överklagande av föreläggande enligt miljöbalken samt tillsynsavgift, fastigheten Ormsta 1:33 i Vallentuna kommun

Beslut

Överklagandet av punkterna 1-3 föranleder inte någon vidare åtgärd.

Länsstyrelsen nedsätter tillsynsavgiften till 870 kronor.

Överklagat beslut

Myndighetsnämnden för teknik och miljö i Vallentuna kommun förbjöd den 11 februari 2010, § 60, AM ÖH, ägare till fastigheten Ormsta 1:33, att släppa ut orenat avloppsvatten på fastigheten Ormsta 1:33 från och med den 30 april 2010 (punkt 1). Förbudet är förenat med vite om 150 000 kronor (punkt 2). Förbudet gäller fram tills avloppsanordningen på fastigheten har åtgärdats så att den uppfyller gällande krav (punkt 3). Nämnden beslutade vidare (punkt 4) att ta ut en tillsynsavgift på 4 350 kronor för nedlagd handläggningstid under 2009.

Överklagandet

AM ÖH har överklagat beslutet och yrkat bl.a. att det ska upphävas. Hon anför vad gäller punkterna 1-3 i huvudsak att beslutet riktar sig till fel adressat, att beslutet är en följd av och ett led i en oskicklig och felaktig myndighetsutövning, att beslutet grundar sig på en felaktig händelsebeskrivning med oriktiga sakuppgifter, att beslutet innebär att mer ingripande åtgärder än vad som behövs har tillgripits samt att beslutet innebär att Vallentuna kommun bryter mot ingångna överenskommelser. AM ÖH anför beträffande tillsynsavgiften bl.a. följande. Hon ifrågasätter om det verkligen kan vara möjligt att myndigheten har rätt att ta betalt för okända aktiviteter som inte verifieras. Hon fick den 4 mars 2010 kopior från förvaltningen av dels en utskrift benämnd händelse enskild dels en utskrift benämnd tidkort, båda utskrivna daterade 2010-02-25. Dessa blad följer inte gängse krav på grundverifikation för debitering. Av innehållet i båda bladen framgår av rubriceringen att det avser ärendet avlopp från tvättmaskin till dagvatten. På bladet tidkort är noterat den 27 november 2010.



Inget av detta kan ligga till grund för debitering mot henne eller innebära betalningsskyldighet. Normalt ska väl en tjänsteskrivelse inte ta mer än en timme. Tillsynen som handlar om tvättmaskinens avlopp bygger dessutom på felaktiga antaganden och påståenden. Hon anser att tjänsteskrivelsen var en överloppsgärning och helt obehövlig.

Länsstyrelsens handläggning

Länsstyrelsen har berett myndighetsnämnden för teknik och miljö tillfälle att yttra sig över överklagandet. Nämnden yttrade sig genom skrivelse daterad den 6 maj 2010. Nämnden förklarar i skrivelsen att klaganden låtit åtgärda avloppet genom att anlägga en ny slamavskiljare och en ny infiltrationsanläggning som uppfyller gällande krav och därmed har uppfyllt de krav som ställdes i det överklagade beslutet. Tillsynsavgift har tagits ut för fem timmars handläggningstid vilket är den tid förvaltningen har lagt ned på inspektion av anläggningen samt upprättande av tjänsteskrivelse till nämnden.

AM ÖH har yttrat sig häröver. Hon vidhåller överklagandet och samtliga yrkanden. Hon vill även att länsstyrelsen ska besvara ett antal frågor.

Motivering

Förbudet

Av myndighetsnämndens yttrande till länsstyrelsen framgår att punkterna 1-3 i det överklagade beslutet inte längre är aktuella. Överklagandet i dessa delar ska därmed inte föranleda någon vidare åtgärd.

Tillsynsavgiften

Enligt 9 kap. 7 § första stycket miljöbalken (1998:808), MB, ska avloppsvatten avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

Av 26 kap. 1 § MB framgår att tillsynsmyndigheten vid tillsynen ska säkerställa syftet med denna balk och föreskrifter som har meddelats med stöd av balken. Tillsynsmyndigheten ska för detta ändamål på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera efterlevnaden av MB samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse.

Av 27 kap. 1 § MB och 1 kap. 2 § förordningen om avgifter för prövning och tillsyn enligt MB (1998:940) framgår att kommunen får ta ut avgift för kostnader för prövning och tillsyn enligt MB enligt föreskrifter som bestäms av kommunfullmäktige.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.



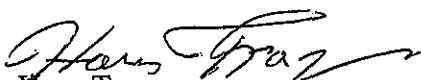
Kommunen har stöd i avgiftstaxan för att ta ut avgift med 870 kronor per timme handläggningstid för den tillsyn som utförts under 2009. Enligt nämndens tidkort och ärendeutskrift inspekterades avloppet den 18 november 2009. Tidsåtgången beräknades till en timme. Enligt tidkortet upprättades en tjänsteskrivelse till nämnden den 27 november 2010. Enligt ärendeutskriften upprättades en tjänsteskrivelse den 27 november 2009. Tidsåtgången för upprättandet av denna beräknades enligt tidkortet till sammanlagt fyra timmar. Tjänsteskrivelsen den 27 november 2009 finns inte i den akt som nämnden överlämnat till länsstyrelsen. Nämnden har beretts tillfälle att överlämna den tjänsteskrivelse för vilken avgift uttagits, och därvid ingivit en tjänsteskrivelse daterad den 18 januari 2010.

Den tidsåtgång på en timme för inspektion som myndighetsnämnden för teknik och miljö beräknat är skälig. Av handlingarna i ärendet framgår även att tillsynen var befogad från miljö- och hälsosynpunkt. Någon omständighet som utgör skäl att undanröja eller nedsätta avgiften för inspektionen har inte framkommit. Det ankommer då på klaganden som verksamhetsutövare att ersätta kommunen för kostnaderna för denna del av tillsynen i enlighet med taxan. Avgiften för upprättande av tjänsteskrivelse får anses avse skrivelse den 17 november 2009. Uppgiften i tidkortet att en tjänsteskrivelse upprättades den 17 november 2010 får anses vara en uppenbar felskrivning. Då nämnden inte har ingivit aktuell skrivelse kan länsstyrelsen emellertid inte bedöma om uppgiven tidsåtgång för upprättandet av denna är skälig. Beslutet att ta ut avgift för upprättande av tjänsteskrivelsen ska därför upphävas.

Länsstyrelsen finner i övrigt inte skäl att inom ramen för detta ärende besvara de frågor som klaganden ställt i sitt yttrande till länsstyrelsen.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Miljöödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.


Hans Trapp
länsassessor



Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.