



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, miljödomstolen, dom 2010-02-18 i mål nr M 3177-09, se bilaga A

## KLAGANDE

H.B.

## MOTPART

Länsstyrelsen i Dalarnas län  
791 84 Falun

## SAKEN

Föreläggande att genomföra fördjupade markundersökningar

---

## MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Miljööverdomstolen undanröjer miljödomstolens dom och Länsstyrelsens i Dalarnas län beslut 2009-04-14, dnr 575-10352-07, och upphäver föreläggandet.

---

## **YRKANDEN M.M. I MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

H.B. har yrkat att underinstansernas avgöranden ska undanröjas.

Länsstyrelsen i Dalarnas län har bestritt ändring.

## **UTVECKLING AV TALAN I MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

Parterna har här åberopat samma grunder och i allt väsentligt utvecklat sin talan som vid miljödomstolen.

Länsstyrelsen i Dalarnas län har tillagt följande. Enligt Dalarnas Företagsfastigheter AB lades deras verksamhet ner den 30 april 2008 på grund av bristande lönsamhet vilket stöds av bolagets årsredovisningar. Det är osannolikt att bolaget som var ett enmansbolag skulle ha tillgångar i sådan omfattning att det skulle täcka utredning av samtliga fastigheter inom Träkolsområdet. En av dessa fastigheter behöver saneras och bolagets ansvar skulle omfatta även detta. H.B. skulle således aldrig kunna undkomma ansvar även om aktuellt krav riktats mot den tidigare verksamhetsutövaren. Länsstyrelsen har inte någon möjlighet att driva ärenden mot bolag i likvidation, och att kräva återvinning av aktieägare närmar sig ansvarsgenombrott vilket inte tillämpas i dessa frågor.

## **MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

En fastighetsägars ansvar för avhjälpande av föroreningsskador är enligt 10 kap. 3 § miljöbalken subsidiärt i förhållande till verksamhetsutövarens ansvar. Det innebär att en fastighetsägare endast kan hållas ansvarig så länge det inte finns någon nuvarande eller tidigare verksamhetsutövare. Verksamhetsutövarens ekonomiska ställning saknar betydelse för frågan om ansvarets placering (jfr beträffande frågan om jämkning av ansvaret av ekonomiska skäl rättsfallet MÖD 2010:31).

Vid tiden för handläggningen vid länsstyrelsen var Dalarnas Företagsfastigheter AB i likvidation verksamhetsutövare. Eftersom det således fanns en verksamhetsutövare saknade länsstyrelsen fog för att rikta ett föreläggande om utredning av föroreningssituationen mot fastighetsägaren H.B..

Likvidationen av Dalarnas Företagsfastigheter AB avslutades den 12 oktober 2009, således under handläggningen vid miljödomstolen. Detta innebär att bolaget är upplöst (25 kap. 41 § aktiebolagslagen [2005:551]). Det hindrar dock inte att likvidationen kan fortsätta, om talan väcks mot bolaget eller det av annat skäl uppkommer behov av en likvidationsåtgärd (44 § första stycket). Det har alltså också efter det att likvidationen avslutats funnits möjlighet att rikta krav mot bolaget som verksamhetsutövare.

Det kan tilläggas att den ansvarsutredning som länsstyrelsen genomfört ger vid handen att det utöver den egentliga verksamheten även har förekommit viss exploateringsverksamhet. Det kan därför inte uteslutas att det kan finnas andra än bolaget som skulle kunna anses vara verksamhetsutövare (jfr Bengtsson m.fl.,

Miljöbalken. En kommentar, s. 10:14, och Miljööverdomstolens dom 2010-03-31 i mål nr M 4724-09).

Det sagda innebär sammanfattningsvis att det har saknats grund för att rikta föreläggandet mot H.B. som fastighetsägare. Underinstansernas avgöranden ska därför undanröjas och föreläggandet upphävas.

Miljööverdomstolens dom får enligt 23 kap. 8 § miljöbalken inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Dirke, referent, och Roger Wikström samt miljørådet Anna-Lena Rosengardten och tf. hovrättsassessorn Olof Danielsson.  
Enhälligt.

Föredragande har varit EvaLinda Sederholm.



## Rättelse/komplettering

Dom, 2010-02-18

**Rättelse, 2010-03-03**

Beslutat av: tingsfiskalen Karin Erkenstam

Rättelse s. 3 och 5. Den överstrukna texten Vansbro Fastighets AB ska rätteligen vara Dalarnas Företagsfastigheter AB (556187-1590), f.d. Vansbro Sågverk AB.



NACKA TINGSRÄTT  
Miljödomstolen

**DOM**  
2010-02-18  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 3177-09

**KLAGANDE**  
H.B.

**MOTPART**  
Länsstyrelsen i Dalarnas län, miljövårdsenheten  
791 84 Falun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Länsstyrelsens i Dalarnas län beslut den 14 april 2009, dnr. 575-10352-07, se bilaga 1

**SAKEN**  
Överklagade av beslut om föreläggande att genomföra fördjupade markundersökningar

---

**DOMSLUT**

Miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att den tidpunkt vid vilken provtagningsplanen senast ska vara länsstyrelsen till handa för granskning flyttas fram till den 1 augusti 2010.

---

Dok.Id 175387

| Postadress                      | Besöksadress            | Telefon                                                                                                                                                                         | Telefax       | Expeditionstid                 |
|---------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 1104<br>131 26 Nacka Strand | Augustendalsvägen<br>20 | 08-561 656 00<br>E-post: <a href="mailto:nacka.tingsratt@dom.se">nacka.tingsratt@dom.se</a><br><a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a> | 08-561 657 99 | måndag – fredag<br>08:30-16:00 |

**YRKANDEN M.M.**

**H.B.** överklagar länsstyrelsens beslut och yrkar att beslutet ska upphävas. Till stöd för sin talan anför **H.B.** i huvudsak följande. Den som bedrivit den förorenande verksamheten ska främst sökas för såväl utredningsansvaret som efterbehandlingsansvaret. Av utredningen framgår att Vansbro Sågverk AB likviderats under år 2008. Anspråk bör snarast riktas mot Vansbro Sågverk AB i likvidation så att likvidationsförfarandet kan återupptas. Något subsidiärt fastighetsägaransvar föreligger inte eftersom han saknat kännedom om de ifrågavarande föreningarna. Han hade inte heller anledning vid förvärvet att företa några fördjupade markundersökningar. Han kände inte till att fastigheten funnits i länsstyrelsens register om förorenad mark och han har inte inför köpet informerats av kommunen om föreningar eller föroreningsrisker i området. – För det fall han skulle vara adressat för länsstyrelsens beslut ska hans utredningsansvar jämkas till noll. De verksamheter som kan ha medfört föreningar på fastigheten har ägt rum långt tillbaka i tiden. Träkolsframställningen upphörde år 1925 och tjärframställningen med eventuella biprodukter upphörde senast år 1950. De verksamheter som kan ha medfört föreningar har således utövats lång tid före år 1969. Som fastighetsägare har han inte bidragit till föreningarna och borde inte åläggas ett längre gående ansvar än tidigare verksamhetsutövare. Att en undersökning sker på fastigheten innebär inte att fastigheten ökar i värde eller att någon förbättring av fastigheten sker, vilket han anser vara orimligt och oskäligt. Syftet med hans förvärv av fastigheten har varit att ta ett ansvar för områdets ”uppsnyggning” eftersom fastighetens skick stört omgivningarna, såväl hans bostadsfastighet som allmänheten i Vansbro. Ett ansvar mot honom som enskild och ny fastighetsägare medför att skälighets- och rimlighetskriterierna i miljöbalken är tillämpliga. På grund av att beslutet är ytterst långtgående kommer hans ekonomi att belastas på ett synnerligen ingripande sätt som kan leda till en obeståndssituation. Det borde av beslutet framgå vilka kostnader som kan uppkomma och belopp borde ha angivits. Som beslutet nu har utformats är det helt omöjligt för honom att överblicka konsekvenserna av detta. Som enskild saknar han möjligheter att anläta juridisk och sakkunnig hjälp i ärendet.

Länsstyrelsen vidhåller sitt beslut och anför i huvudsak följande. Länsstyrelsen prioriterar sitt arbete utifrån miljörisk. Att det aktuella området undersökts först nu beror på att det funnits andra områden som varit mer prioriterade. Under vintern 2008/2009 utförde länsstyrelsen miljötekniska markundersökningar av området. Resultatet av undersökningarna visade att vidare utredningar var nödvändiga och länsstyrelsen beslutade att rikta krav mot de ansvariga att genomföra dessa utredningar. Då det visade sig att ~~Vansbro Fastighets AB~~<sup>\*</sup> trätt i likvidation och likvidationen vunnit laga kraft, bedömde länsstyrelsen att bolaget upphört och riktade kraven mot fastighetsägarna. Rekvisiten för att en fastighetsägare ska kunna bli ansvarig för föroreningar på sin fastighet är att denne känt till eller borde ha upptäckt föroreningarna. Enligt Vansbro kommun har de som köpte fastigheter inom det aktuella området, bl.a. H.B., blivit informerade om vad köpet kunde innebära med avseende på den tidigare verksamheten och de föroreningar som misstänktes finnas på området samt vilka följder ett förvärv skulle kunna få. H.B. bör därmed ha varit medveten om att området vid tidpunkten för förvärvet var klassad som misstänkt förorenat sedan flera år tillbaka. Innan överklagandet har H.B. aldrig förnekat att han haft kännedom om verksamheten på fastigheten. Istället har han haft god kunskap om vilken verksamhet som bedrivits i området och under vilka perioder. H.B. köpte år 1986 en näraliggande bostadsfastighet. Han förvärvade den aktuella fastigheten år 2002 och då var fastigheten inventerad och upptagen på länsstyrelsens prioriteringslista. Han borde ha undersökt saken närmare med tanke på att han förvärvade den aktuella fastigheten från ett sågföretag och då fastigheten var taxerad som industrimark. H.B. har således brustit i sin undersökningsplikt när han inte undersökt föroreningssituationen närmare i samband med förvärvet. – Att en verksamhet ska ha varit i drift efter år 1969 är intressant enbart i bedömningen av verksamhetsutövarens ansvar enligt 8 § promulgationslagen (1998:811). För att en verksamhet ska anses vara nedlagd måste den vara nedlagd i sin helhet. Sågverksamhet med olika inriktningar har bedrivits på fastigheten under många år och avslutades först år 1985. Att verksamheten skett i enlighet med dåtidens krav kan rimligen inte betyda att fastighetsägare skulle gå fria eller få lindrigare krav. Verksamhetsutövare som underlåtit att följa gängse regler och råd ska istället kunna åläggas strängare ansvar.

\*  
BESLUT (2010-03-15)

Rättelse enl. 32 §  
förvaltningsprocess-  
lagen. Den  
överstrukna texten  
ska rättsligen vara  
Dalarnas Företags-  
fastigheter AB  
(556187-1590),  
f.d. Vansbro  
Sågverk AB.

Karin Erkenstam

Se även s. 5.

I detta fall finns det dessutom indikationer på att verksamheten på området varit bristfälligt ur miljösynpunkt då verksamheten förelades med verksamhetsförbud i samband med avvecklingen. Det faktum att H.B. inte bidragit till föreningarna saknar betydelse. Det saknar även betydelse huruvida fastigheten ökar i värde till följd av undersökningen. Undersökningen är något som fastighetsägaren enligt lag är skyldig att göra och borde ha gjort innan köpet då köpesumman reglerades. Inte heller syftet med förvärvet har någon betydelse. Att det förflutit lång tid sedan föreningarna ägde rum skulle kunna ha betydelse i fråga om jämkning. Då det rör sig om undersökningar har länsstyrelsen i enlighet med praxis inte funnit någon anledning att jämka ansvaret. Kostnaderna för en undersökning är beroende av olika omständigheter och är svåra att ange i ett beslut. Länsstyrelsen får dessutom inte rekommendera en viss konsult. I föreläggandet specificeras de undersökningar som ska vidtas och det står fastighetsägaren fritt att lämna dessa krav till en konsult för att inhämta kostnadsförslag.

### DOMSKÄL

Frågan i målet är om H.B. i egenskap av fastighetsägare kan föreläggas att bekosta markundersökningar på fastigheten Vansbro 14:12 i Vansbro kommun.

I 10 kap. 3 § miljöbalken, i dess lydelse före den 1 augusti 2007, anges att om inte någon verksamhetsutövare kan utföra eller bekosta efterbehandling av en förorenad fastighet är var och en efterbehandlingsansvarig som förvärvat fastigheten och vid förvärvet känt till föreningarna eller då borde ha upptäckt dem. – Av 8 § samma kapitel och samma lydelse framgår att bestämmelsen även ska tillämpas i frågor om ansvar för kostnader att utreda föroreningar inom ett sådant mark- eller vattenområde eller en sådan byggnad eller anläggning som avses i 1 §.

Av förarbetena (prop. 1997/98:45, del 2 s. 120) framgår att avsikten med bestämmelsen varit att reglera fastighetsägares ansvar mot det allmänna. Ett väsentligt syfte med regleringen är att få till stånd markundersökningar före förvärv av näringsfastigheter för att på så sätt få marknadens mekanismer att bidra till en bättre miljö.

Vidare framgår av miljöbalksutredningens huvudbetänkande (SOU 1996:103, del 2 s. 406) bl.a. följande. I första hand ska förorenaren och hans jämställda svara och i andra hand den oförsiktige fastighetsköparen. Skälet till att vältra över ansvaret på fastighetsmarknadens aktörer är naturligtvis inte någon grundläggande illvilja mot just dessa. Istället är det fråga om principen att man köper vad man får, inte vad man förväntar sig och därför bör man skydda sig. Det är helt enkelt fråga om att förstärka den klara tendensen på fastighetsmarknaden att utföra markundersökningar före fastighetsförvärv. I denna del bör regleringen utgå från tilltro till marknadens mekanismer. Fastighetsägarens ansvar bör omfatta all den utredning och efterbehandling som skulle kunna åläggas skadevällaren, om han fanns tillgänglig.

Det ovan angivna innebär bl.a. att köpare av förorenade fastigheter måste undersöka eventuella markföroreningar för att kunna beakta kostnaden för eventuell efterbehandling vid köpet.

\*  
BESLUT (2010-03-03)  
Rättelse em. 325  
Förklaringsprotokoll.  
Den överstrukna  
texten ska  
rätteligen vara  
Dalarnas Företags-  
fastigheter AB  
(556187-1596),  
f.d. Vansbro  
Sigvick AB.  
Ka. Almqvist  
Karin Erkenstam  
Se även s. 3.

Av handlingarna i målet framgår att verksamhetsutövaren ~~Vansbro fastighets AB~~<sup>+</sup> trätt i likvidation och att likvidationen vunnit laga kraft. Då det således inte funnits någon verksamhetsutövare att rikta föreläggandet mot kan H.B. i egenskap av fastighetsägare bli adressat för krav på åtgärder.

Vidare har H.B. i bestritt länsstyrelsens uppgift att Vansbro kommun informerat om vad fastighetsköpet kunde innebära med avseende på den tidigare verksamheten och de föroreningar som misstänktes finnas på området. Det har i målet framkommit att han förvärvade den aktuella fastigheten år 2002 från ett sågföretag som förelagts med verksamhetsförbud på grund av brister i miljöhänseende, att han köpt en näraliggande bostadsfastighet år 1986 och således kände till området samt att fastigheten var taxerad som industrimark. Mot denna bakgrund finner miljödomstolen att H.B. vid förvärvet borde ha känt till föroreningarna eller borde ha upptäckt dem och således ska ansvara för kostnader för att utreda dessa föroreningar.

Enligt 10 kap 8 § jämförd med 10 kap 4 § miljöbalken gäller att den ansvarige ska utföra och bekosta åtgärder i skälighets omfattning. Vid en sammantagen bedömning finner miljödomstolen att det är skäligt att H.B. vidtar de åtgärder som ålagts honom i länsstyrelsens beslut. I denna bedömning beaktar miljödomstolen särskilt att det i detta fall endast är fråga om en skyldighet att genomföra undersökningar och riskbedömning av föroreningar uppkomna på aktuell fastighet. Syftet med undersökningarna är att klargöra vilka åtgärder som i ett senare skede behöver vidtas för att komma till rätta med föroreningssituationen och det slutliga ansvaret för efterbehandling kan fastställas först då detta underlag är fullkomligt. Vad H.B. bl.a. har anfört om sin ekonomi, syftet med fastighetsförvärvet samt att det förflutit lång tid sedan föroreningarna ägde rum föranleder inte annan bedömning.

Det finns skäl att flytta fram tidpunkten för när de olika åtgärderna ska vara fullgjorda. Tidpunkterna bör lämpligen bestämmas till 1 augusti 2010.

På grund av det ovan anförda och då andra skäl att upphäva föreläggandet inte framkommit, ska överklagandet avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)**

Överklagande ställt till Svea hovrätt, Miljööverdomstolen ska ha inkommit till Nacka tingsrätt, miljödomstolen senast den 11 mars 2010. Prövningstillstånd krävs.

  
Karin Erkenstam

  
Bengt Jonsson

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Karin Erkenstam, ordförande, och miljörådet Bengt Jonsson.



BESLUT

1(3)

2009-04-14

Dnr: 575-10352-07

Delgivningskvitto

Miljövårdsenheten  
Stina Petersson  
Direktnr. 023-813 56  
Faxnr. 023-810 88  
stina.petersson@lansstyrelsen.se

H.B.

NACKA TINGSRÄTT  
Enhet 3

INKOM: 2009-06-18  
MÅLNR: M 3177-09  
AKTBIL: 3

## Föreläggande avseende utredning av föroreningssituationen på fastigheten Vansbro 14:12 i Vansbro kommun

### Beslut

Länsstyrelsen Dalarna förelägger härmed med stöd av 10:3 och 10:8 miljöbalken (i dess lydelse före den 1 augusti 2007) och med hänvisning till 26:9 miljöbalken. H.B. (320423-7113), såsom fastighetsägare, att genomföra fördjupade markundersökningar av fastigheten Vansbro 14:12 i Vansbro kommun.

Följande utredningar skall genomföras;

- Avgränsning av de detekterade föroreningarna i plan och djup
- Utredning av spridningen av föroreningarna
- Utökad provtagning av grundvattnet
- Platsspecifik riskbedömning baserat på resultatet av undersökningarna

Fastighetsägaren föreläggs också med stöd av ovan nämnda lagrum att utföra utredningarna i punkterna ovan i överensstämmelse med följande anvisningar;

Fastighetsägaren skall samråda med Länsstyrelsen avseende undersökningarnas genomförande och för det ändamålet redovisa en motiverad provtagningsplan som beaktar Länsstyrelsens genomförda Mifo 1 och 2 utredningar. Provtagning får ej påbörjas innan Länsstyrelsen godkänt provtagningsplanen.

Provtagningsplanen skall visa provtagningspunkterna på en karta och klargöra följande;

- Vilka medier som skall provtas eller mätas i de olika punkterna
- På vilka djup, räknat från markytan som proverna skall tas eller mätningen utförs
- Vilka analyser som skall utföras på de olika proverna
- Vilka mätningar som skall utföras i de olika punkterna

- De olika delarna av undersökningarna skall i tillämpbara delar följa den metodik, de riktvärden och de krav i övrigt som Naturvårdsverket förordar.

Provtagningsplanen skall vara Länsstyrelsen tillhanda för granskning senast den 1 september 2009. Senast 6 månader efter det datum att Länsstyrelsen godkänt provtagningsplanen skall denna vara genomförd och resultatet redovisat till Länsstyrelsen.

Krävs mer tid skall anhållan om detta göras skriftligen hos Länsstyrelsen. Begäran om förlängd tid skall motiveras och lämnas in senast 3 veckor innan dess att tiden löpt ut.

### Redogörelse för ärendet

Sågverksamhet har bedrivits inom området från 1889 fram till 1985 och föroreningar som troligen härrör från tjärframställningen har konstaterats på fastigheten. Området har under flera år funnits med på Länsstyrelsens prioriteringslista, en lista över de områden i länet som bedöms utgöra störst risk med avseende på föroreningar och skall prioriteras för undersökningar och vid behov åtgärder. Mot bakgrund av detta genomförde Länsstyrelsen under hösten/vintern 2008 översiktliga markundersökningar på fastigheten. Resultatet av undersökningarna visade att föreningssituationen var allvarlig och området hänfördes till riskklass 1, mycket stor risk för människors hälsa och miljön, enligt Naturvårdsverkets metodik för inventering av förorenade områden, Mifo. Mot bakgrund av detta anser Länsstyrelsen det prioriterat att ställa krav på ytterligare undersökningar av området, detta för att få en bättre bild av föroreningssituationen och eventuell spridning.

Under 2007/08 tog Länsstyrelsen även fram en ansvarsutredning för att klargöra vem som skall bekosta undersökningar och vid behov åtgärder för området. Utredningen visade att ingen tidigare verksamhetsutövare fanns kvar och därmed riktas kraven istället mot nuvarande fastighetsägare. H.B. som förvärvade fastigheten 2005.

### Motivering

Genom de undersökningar som Länsstyrelsen företagit står det nu klart att området kan medföra skada eller olägenhet för både människors hälsa och miljön och därmed är 10 kapitlet miljöbalken tillämpligt. 10:3 miljöbalken stadgar att en fastighetsägare kan bli ansvarig för åtgärder när det, som i detta fall, saknas ansvarig verksamhetsutövare. Att detta gäller även undersökningar framgår av 10:8 MB. För att fastighetsägaren skall bli ansvarig förutsätts att denne känt till eller borde ha känt till att fastigheten var förorenad. Då H.B. förvärvade fastigheten var området både riskklassat och uppfört på Länsstyrelsens prioriteringslista och eftersom fastigheten är taxerad som industrifastighet borde han före förvärvet ha undersökt saken närmare.

Då kraven gäller undersökningar ser Länsstyrelsen inget skäl att jämka ansvaret.



Stefan Tansbo



Stina Petersson

**Bilagor**

Mifo-1 undersökning  
Mifo-2 undersökning  
Ansvarsutredning  
Besvärshänvisning

**Kopia**

Vansbro kommun



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I MILJÖMÅL

Den som vill överklaga miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Svea Hovrätt, Miljööverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till miljödomstolen och måste ha kommit in till miljödomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Miljööverdomstolen meddelar **prövningstillstånd**. Miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas,
2. anledning förekommer till ändring i det slut som miljödomstolen har kommit till, eller
3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står miljödomstolens avgörande fast. Det är därför

viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av miljödomstolens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende miljödomstolens dom enligt klagandens mening är oriktig,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Om klaganden anlitar ombud ska ombudet sända in fullmakt i original samt uppge namn, adress och telefonnummer.

Ytterligare upplysningar lämnas av miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.